

---

## SEGUIMIENTO DE LOS GRADOS DE LA UPM

### GRADO DE INGENIERÍA DE EDIFICACIÓN

---

#### Satisfacción de los estudiantes

Curso 2010 – 2011

---

Observatorio Académico  
Vicerrectorado de Ordenación Académica y Planificación Estratégica  
[observatorio.academico@upm.es](mailto:observatorio.academico@upm.es)

Septiembre de 2011

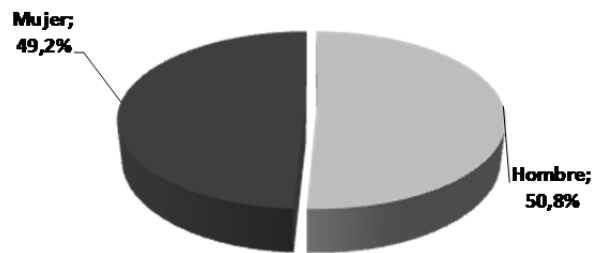
---

## FICHA TÉCNICA

---

La presente investigación ha sido realizada mediante entrevista telefónica, con una duración media de la misma aproximada de 12 minutos por persona. El trabajo de campo se realizó en el periodo del 11 al 22 de julio de 2011 y el número de alumnos entrevistados para este grado asciende a 197, lo que representa un 28,2% del universo observado y supone un error muestral de  $\pm 5,92\%$  para un nivel de confianza del 95,0% en el caso más desfavorable de varianza ( $p=q$ ).

## PERFIL DE LA MUESTRA



Base T: 197

Figura 1.1: Distribución por sexo de la muestra – Grado Ing. Edificación

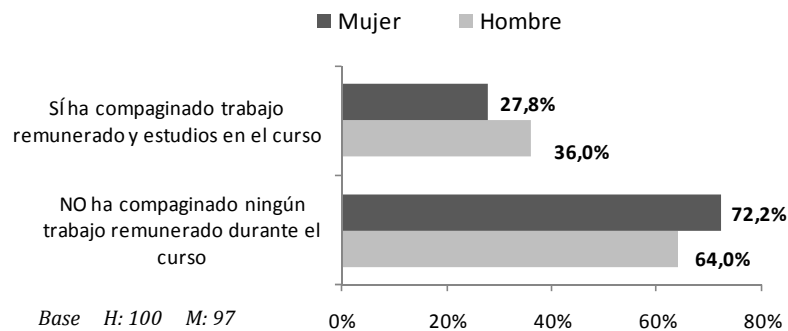


Figura 1.2: Compatibilización de estudio y trabajo - Grado Ing. Edificación

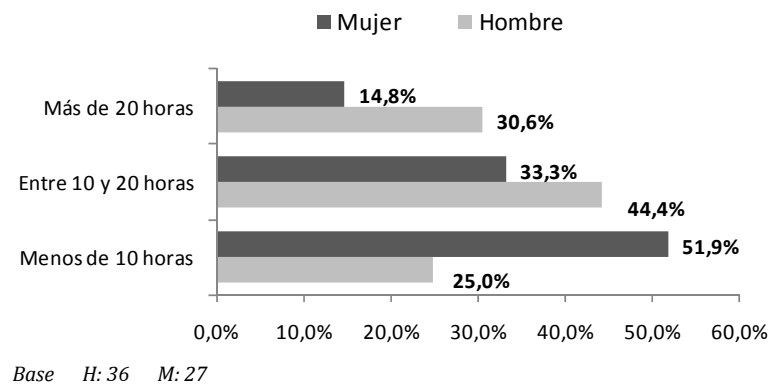


Figura 1.3: Dedicación al trabajo remunerado- Grado Ing. Edificación

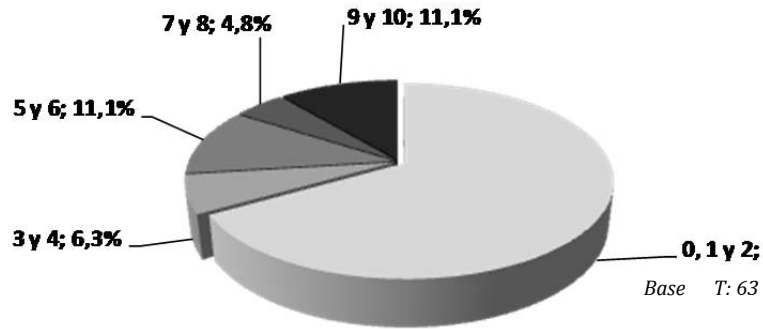


Figura 1.4: Distribución de la relación del trabajo con la temática de la titulación de grado que cursa - Grado Ing. Edificación

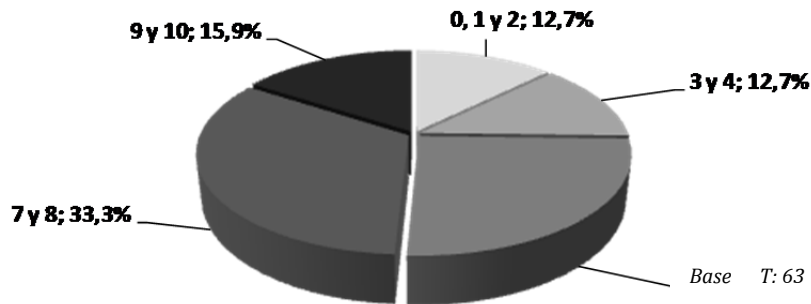


Figura 1.5: Distribución de la satisfacción por las facilidades para compaginar el trabajo y los estudios de grado - Grado Ing. Edificación

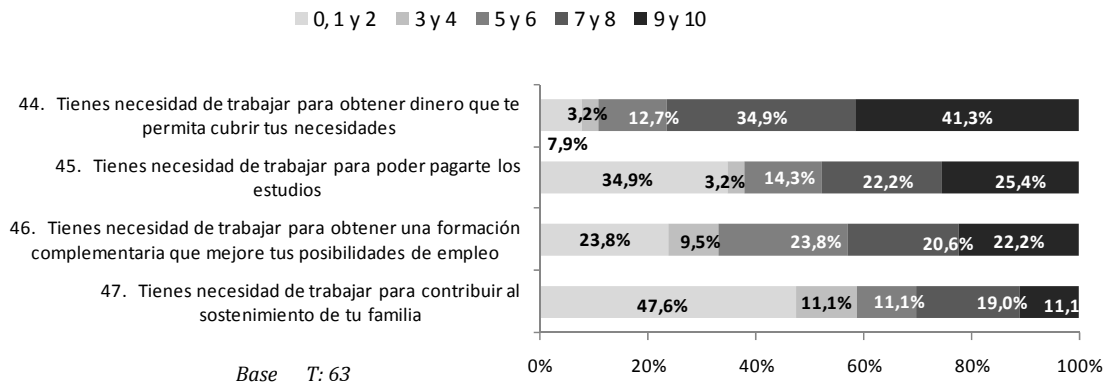


Figura 1.6: Distribución de la satisfacción por las facilidades para compaginar el trabajo y los estudios de grado - Grado Ing. Edificación

## ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN

Los cinco ítems mejor valorados son los siguientes:

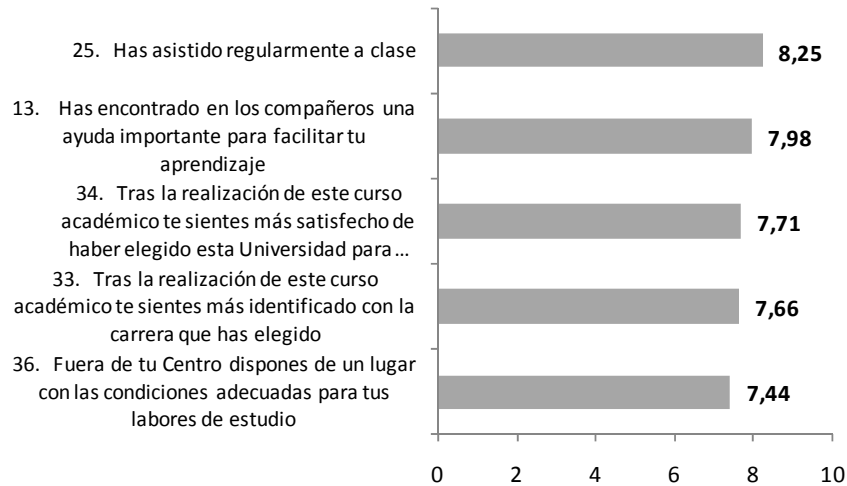
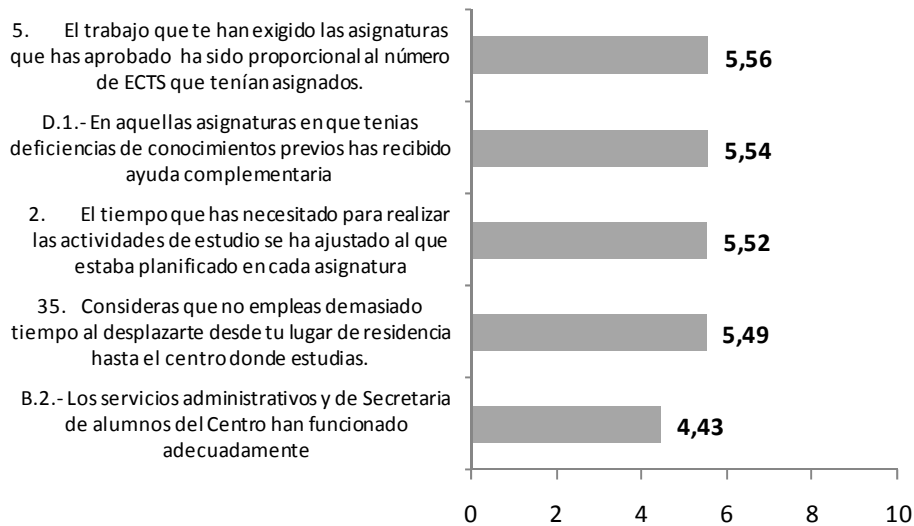


Figura 1.8: Cinco ítems mejor valorados - Grado Ing. Edificación

Base T: 197

Los cinco ítems peor valorados son los siguientes:



Base T: 197

Figura 1.9: Cinco ítems peor valorados - Grado Ing. Edificación

## ÁMBITO 1: PROGRAMAS DE ACOGIDA E INTEGRACIÓN

	N válido	Media	Desv.Típ.
A.1.- La información previa que tenías antes de matricularte fue suficiente para tomar una decisión adecuada sobre la elección de la titulación y la Universidad	113	6,57	1,61
B.1.- Una vez matriculado/a, has recibido una orientación adecuada para adaptarte al funcionamiento de la Universidad	113	6,48	1,43
C.1.- El nivel de conocimientos con los que accediste a la Universidad ha sido idóneo para las exigencias de las asignaturas que has cursado este año	113	6,44	1,64
D.1.- En aquellas asignaturas en que tenias deficiencias de conocimientos previos has recibido ayuda complementaria	113	5,54	1,92
<b>Programas de acogida e integración en la UPM (año 2011)</b>	<b>113</b>	<b>6,26</b>	<b>1,06</b>
<b>Programas de acogida e integración en la UPM (año 2010)</b>	<b>267</b>	<b>6,05</b>	<b>1,27</b>

Tabla 1.2: Satisfacción programa acogida e Integración - Grado Ing. Edificación

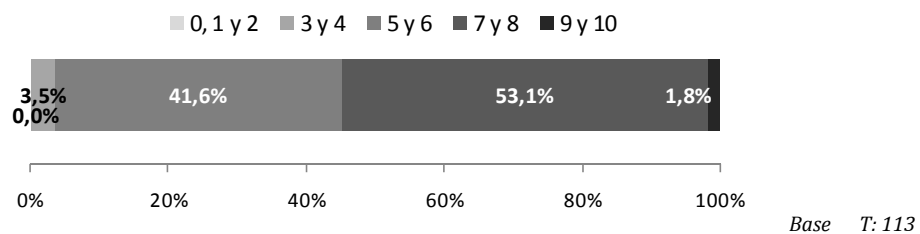


Figura 1.10: Valoración programas de acogida e integración - Grado Ing. Edificación

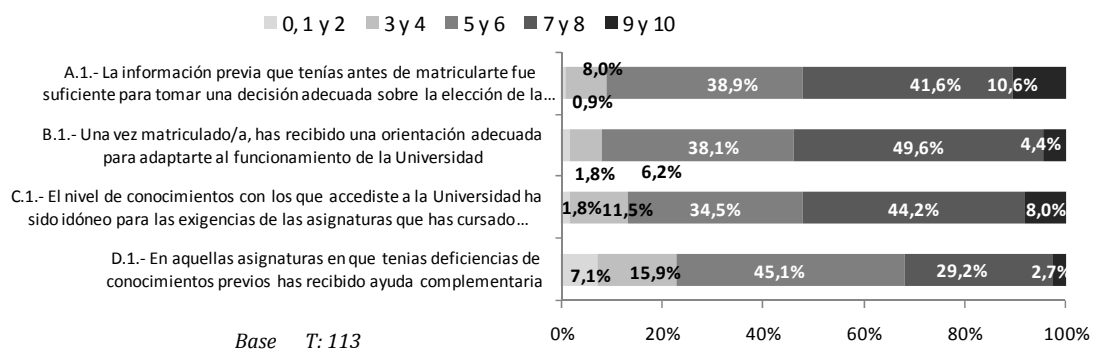


Figura 1.11: Valoración de los ítems que forman la dimensión "Acogida e Integración" - Grado Ing. Edificación

## ÁMBITO 2: PROCESO FORMATIVO

	N válido	Media	Desv.Típ.
1. Las asignaturas han puesto a tu disposición suficiente información para planificar tu trabajo a lo largo del semestre	195	6,26	1,53
2. El tiempo que has necesitado para realizar las actividades de estudio se ha ajustado al que estaba planificado en cada asignatura	194	5,52	1,67
3. Las asignaturas estaban coordinadas entre sí, no habiendo solapes ni lagunas innecesarias en los contenidos	196	6,08	1,83
4. La planificación de las actividades de aprendizaje te han permitido mantener un esfuerzo uniforme a lo largo del curso, sin picos de trabajo	196	5,66	1,81
5. El trabajo que te han exigido las asignaturas que has aprobado ha sido proporcional al número de ECTS que tenían asignados.	194	5,56	1,83
6. La organización de los horarios de clases, laboratorios y tutorías, etc. Te han permitido planificar de manera eficaz tu tiempo de estudio.	196	6,26	1,67
7. La dificultad general del curso es razonable para un estudiante que dedique unas 40 horas semanales durante todo el curso a su aprendizaje	196	6,61	1,49
<b>Planificación de las actividades de aprendizaje (año 2011)</b>	<b>196</b>	<b>5,99</b>	<b>1,12</b>
<b>Planificación de las actividades de aprendizaje (año 2010)</b>	<b>267</b>	<b>6,08</b>	<b>1,18</b>

Tabla 1.3: Satisfacción con Planificación actividades de aprendizaje - Grado Ing. Edificación

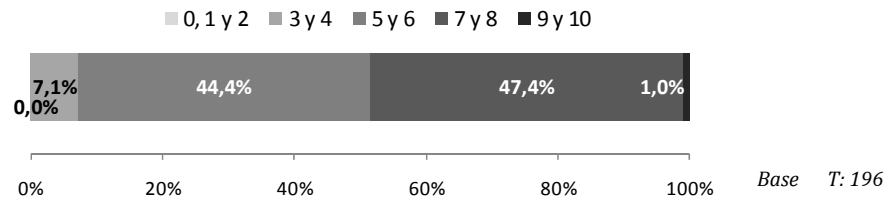


Figura 1.13: Valoración de la Planificación de las actividades de aprendizaje - Grado Ing. Edificación

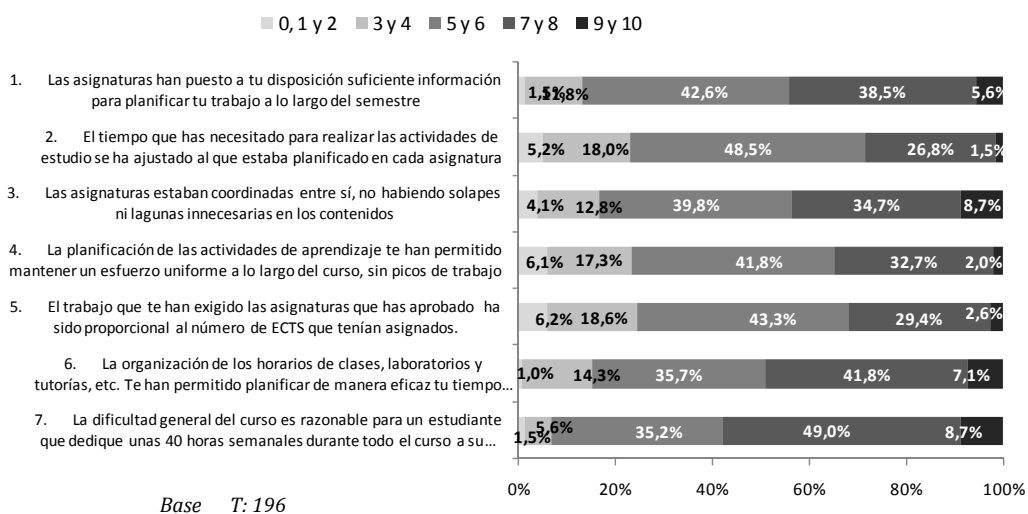


Figura 1.14: Valoración de los ítems que forman la dimensión " Planificación de las actividades de aprendizaje" - Grado Ing. Edificación

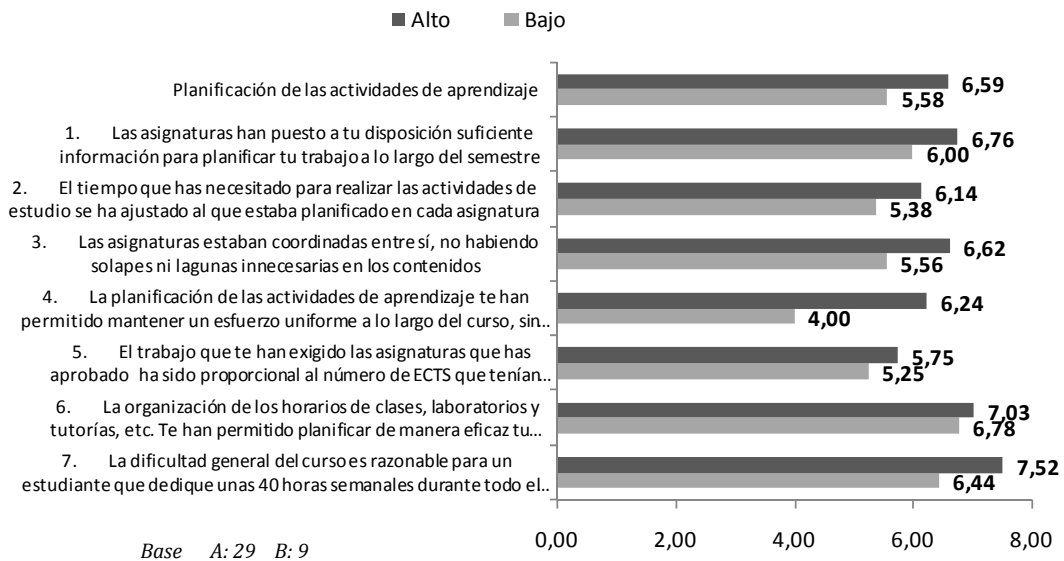


Figura 1.15: Comparativa en función de la idoneidad del nivel de conocimientos con los que ha accedido - Grado Ing. Edificación

	N válido	Media	Desv.Típ.
8. Has dispuesto de oportunidades suficientes para resolver tus dudas y obtener orientación sobre tus actividades de estudio	197	6,51	1,52
9. El profesorado ha facilitado el aprendizaje de las materias mediante una enseñanza comprensible, exacta y clara	196	6,03	1,45
10. En este curso, el profesorado ha fomentado un clima de clase agradable y de cercanía con los estudiantes	197	6,34	1,44
11. En general, la calidad docente del profesorado ha sido satisfactoria	197	6,34	1,47
<b>Acción docente del profesorado (año 2011)</b>	<b>197</b>	<b>6,31</b>	<b>1,24</b>
<b>Acción docente del profesorado (año 2010)</b>	<b>267</b>	<b>6,09</b>	<b>1,63</b>

Tabla 1.4: Satisfacción con Acción Docente del Profesorado - Grado Ing. Edificación

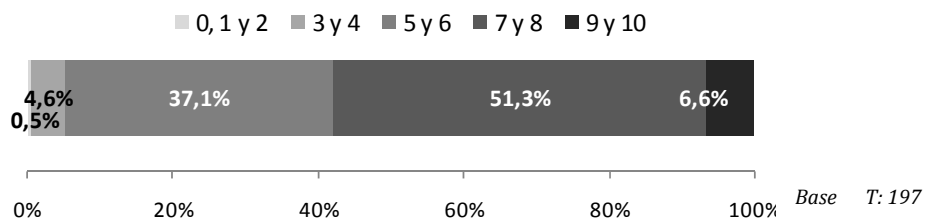


Figura 1.16: Valoración de la Acción docente del profesorado - Grado Ing. Edificación



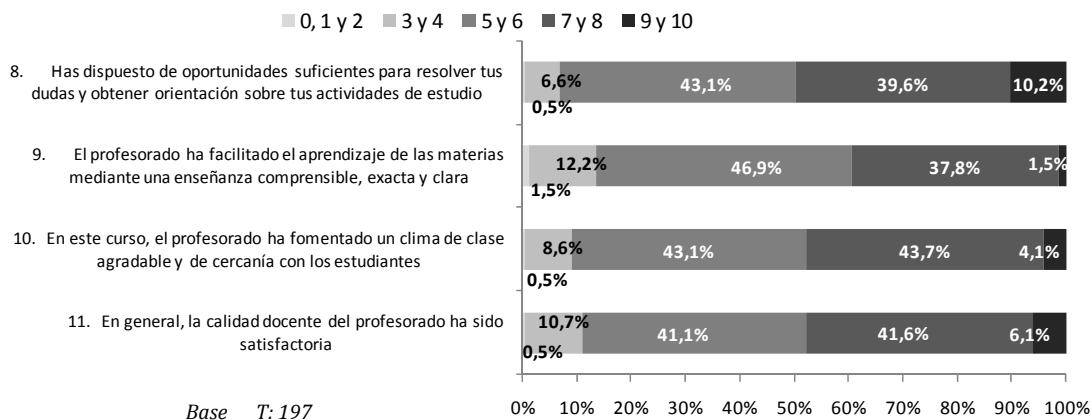


Figura 1.17: Valoración de los ítems que forman la dimensión "Acción docente del profesorado" - Grado Ing. Edificación

	N válido	Media	Desv. Típ.
12. Los métodos de enseñanza han otorgado un papel activo al estudiante	197	6,35	1,44
13. Has encontrado en los compañeros una ayuda importante para facilitar tu aprendizaje	197	7,98	1,22
14. El material de estudio que te han recomendado o proporcionado ha resultado de gran ayuda para tu aprendizaje	197	6,72	1,56
15. En los recursos Web ofrecidos en las asignaturas has encontrado un medio para resolver dudas y enriquecer tu aprendizaje	195	6,71	1,61
16. Los métodos de enseñanza han fomentado un estudio riguroso y amplio de conceptos, procedimientos, ideas y fenómenos teóricos	197	6,41	1,16
17. Los métodos de enseñanza han fomentado un aprendizaje basado en la realización de ejercicios o en la resolución de problemas	197	6,63	1,32
18. Los métodos de enseñanza han fomentado la realización de proyectos o trabajos prácticos en los que se requería solucionar problemas complejos parecidos a los que aparecen en el mundo profesional.	194	5,92	1,72
<b>Diseño del método y recursos de la asignatura (año 2011)</b>	<b>197</b>	<b>6,46</b>	<b>1,08</b>
<b>Diseño del método y recursos de la asignatura (año 2010)</b>	<b>267</b>	<b>6,37</b>	<b>1,14</b>

Tabla 1.5: Satisfacción en Diseño método docente y recursos asignatura- Grado Ing. Edificación

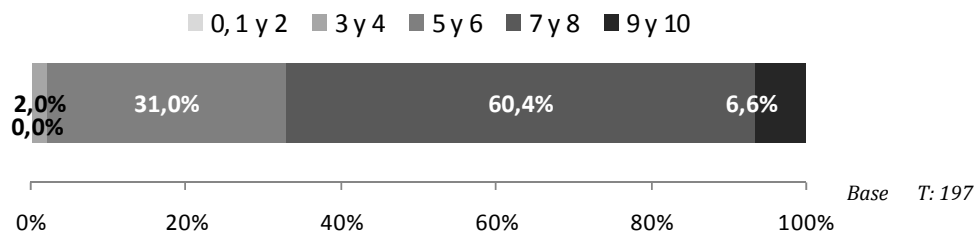


Figura 1.18: Valoración del Diseño del método docente y recursos de la asignatura - Grado Ing. Edificación

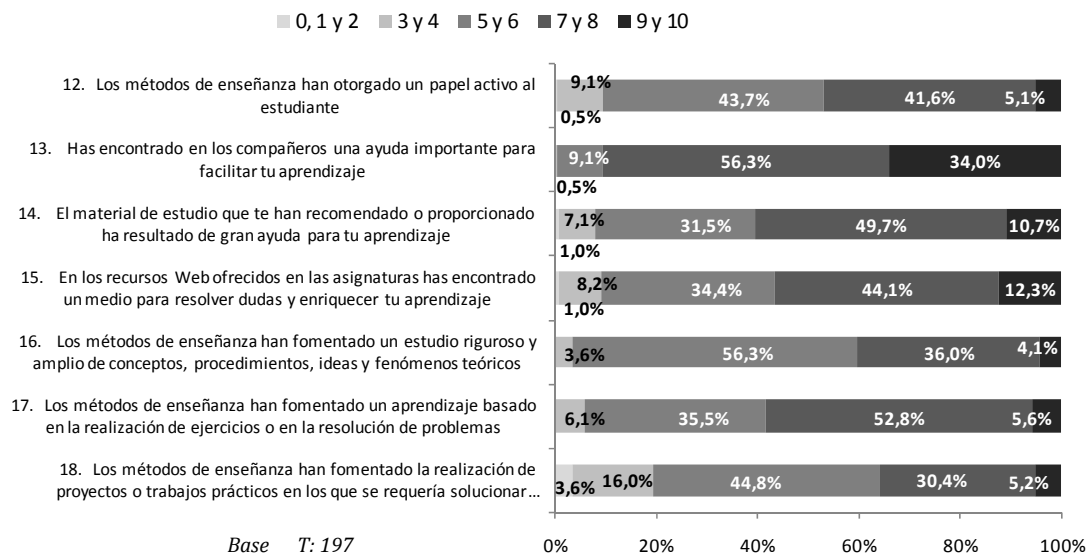


Figura 1.19: Valoración de los items que forman la dimensión "Diseño del método docente y recursos de la asignatura" - Grado Ing. Edificación

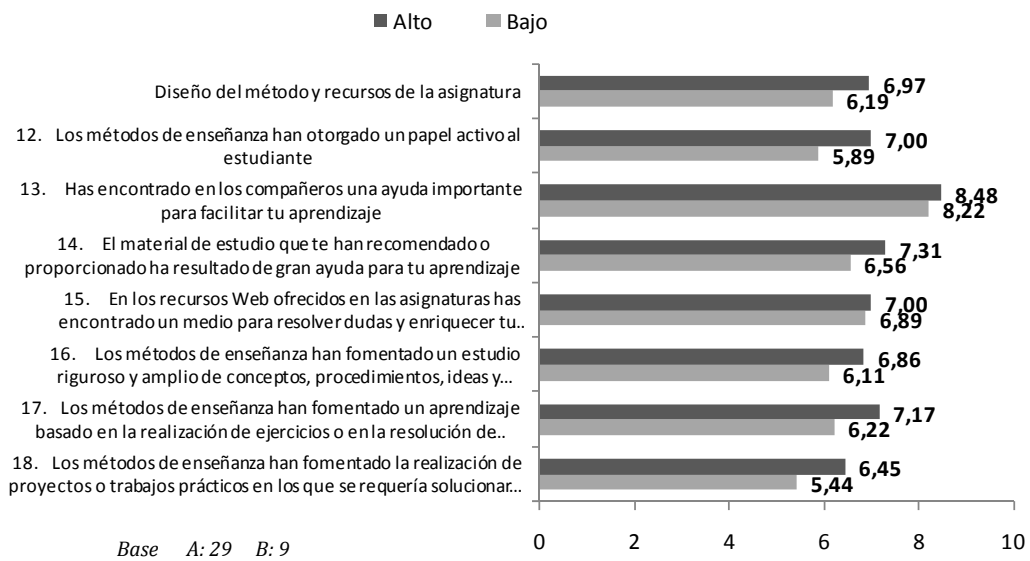


Figura 1.20: Comparativa en función de la idoneidad del nivel de conocimiento con los que ha accedido - Grado Ing. Edificación

	N válido	Media	Desv.Típ.
19. Al inicio de cada asignatura has tenido suficiente información sobre los procedimientos y actividades de evaluación, así como sobre los criterios de calificación	197	6,69	2
20. Has tenido suficientes pruebas a lo largo del curso para conocer cómo evolucionaba tu aprendizaje en relación con los objetivos finales o resultados de aprendizaje esperados	197	6,49	1,67
21. Tras las pruebas de evaluación o trabajos entregados a lo largo del curso, los profesores te han proporcionado las correcciones y aclaraciones en un tiempo razonable	197	5,63	1,96
22. Ha habido coherencia entre el programa de la asignatura y los contenidos de los que has sido evaluado.	196	6,73	1,63
23. Las calificaciones recibidas en este curso han sido justas respecto al nivel de aprendizaje que has alcanzado en las diferentes asignaturas	197	6,14	1,84
24. El profesorado ha fomentado un proceso de evaluación continua que ha repercutido favorablemente en el rendimiento final de tu aprendizaje de las asignaturas	197	6,3	1,81
<b>Evaluación y calificación del aprendizaje (año 2011)</b>	<b>197</b>	<b>6,33</b>	<b>1,33</b>
<b>Evaluación y calificación del aprendizaje (año 2010)</b>	<b>267</b>	<b>5,85</b>	<b>1,38</b>

Tabla 1.6: Satisfacción con Evaluación y Calificación - Grado Ing. Edificación

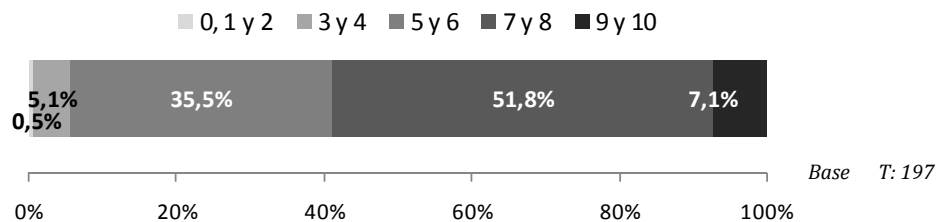


Figura 1.21: Valoración de Evaluación y Calificación del aprendizaje - Grado Ing. Edificación

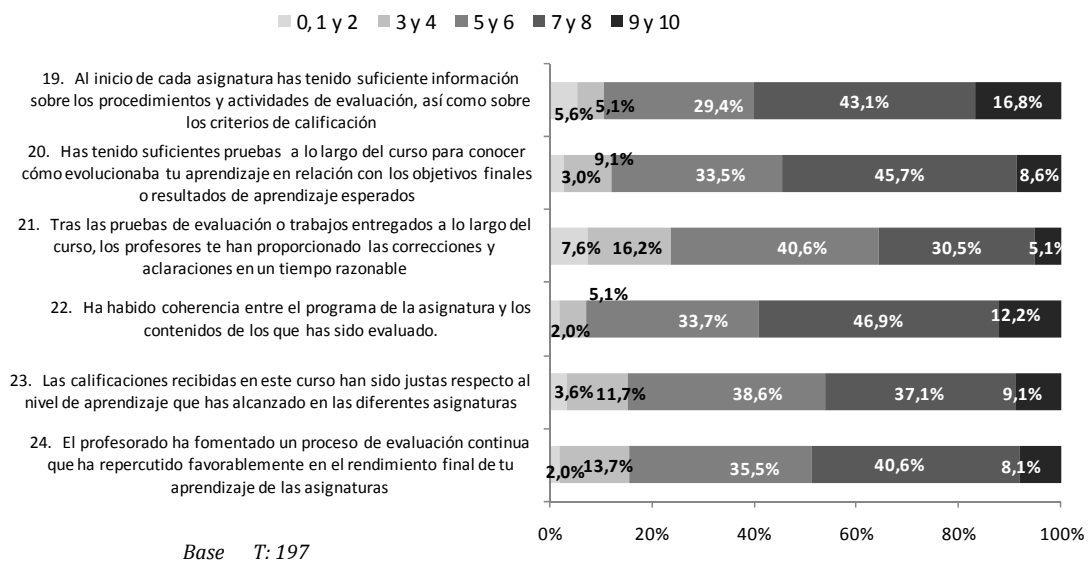


Figura 1.22: Valoración de los ítems que forman la dimensión "Evaluación y Calificación del aprendizaje" - Grado Ing. Edificación

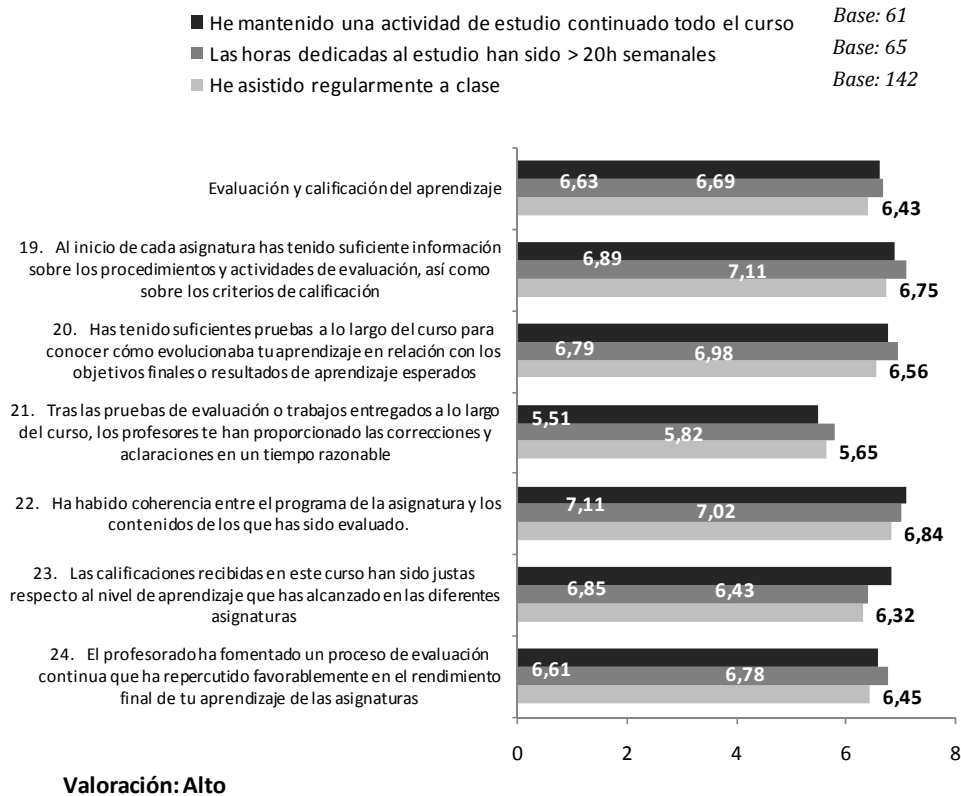


Figura 1.23: Valoración de los items para quienes tienen una alta dedicación e implicación - Grado Ing. Edificación

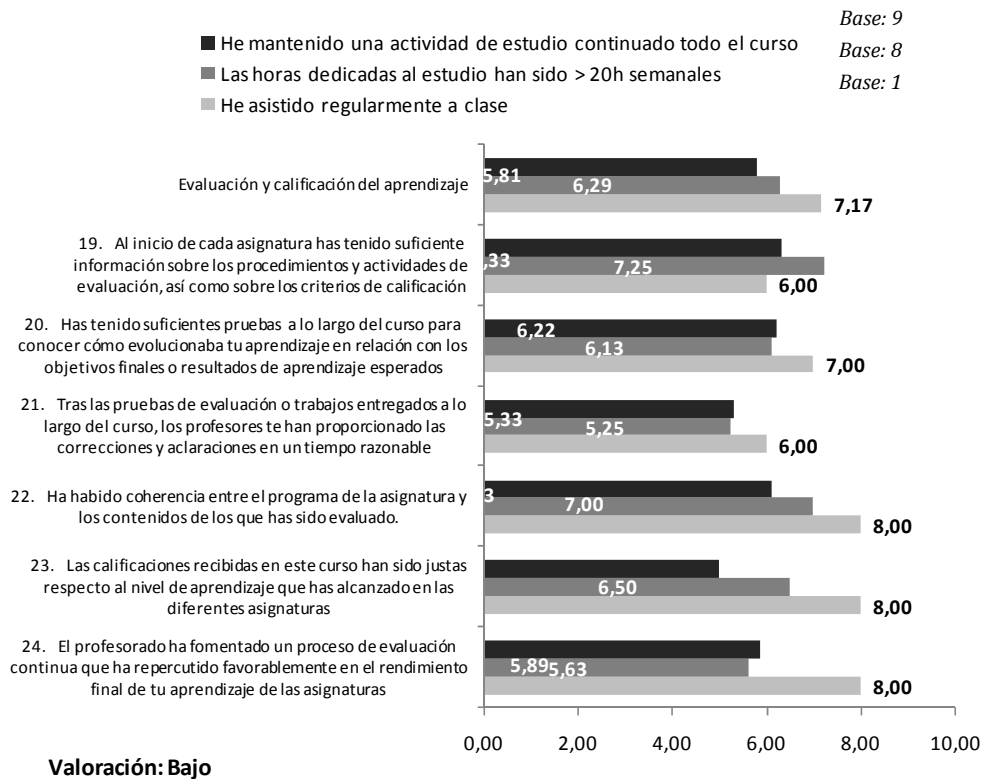


Figura 1.24: Valoración de los items para quienes tienen una baja dedicación e implicación -Grado Ing. Edificación

## ÁMBITO 3: DEDICACIÓN E IMPLICACIÓN DE LOS ESTUDIANTES

	N válido	Media	Desv.Típ.
25. Has asistido regularmente a clase	197	8,25	1,65
26. Las horas que has dedicado al estudio (al margen de la asistencia a clases) han sido más de 20 horas semanales.	194	6,78	1,85
27. Has mantenido una actividad de estudio continuada a lo largo del curso, sin limitarte a los periodos previos a los exámenes y entregas de prácticas o trabajos	197	6,68	1,72
<b>Dedicación e implicación de los estudiantes (año 2011)</b>	<b>197</b>	<b>7,23</b>	<b>1,37</b>
<b>Dedicación e implicación de los estudiantes (año 2010)</b>	<b>267</b>	<b>6,74</b>	<b>1,85</b>

Tabla 1.7: Dedicación e Implicación de los estudiantes - Grado Ing. Edificación

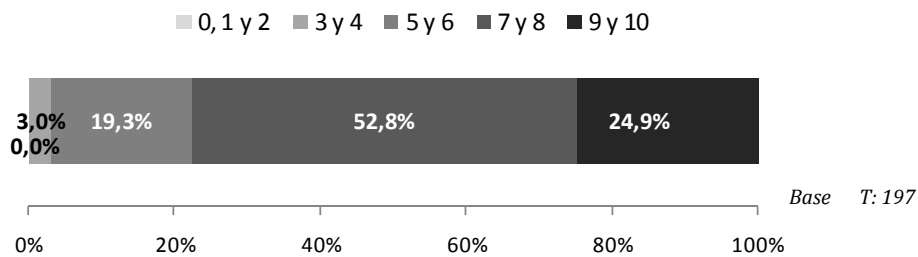


Figura 1.26: Valoración de la Dedicación e Implicación de los estudiantes - Grado Ing. Edificación

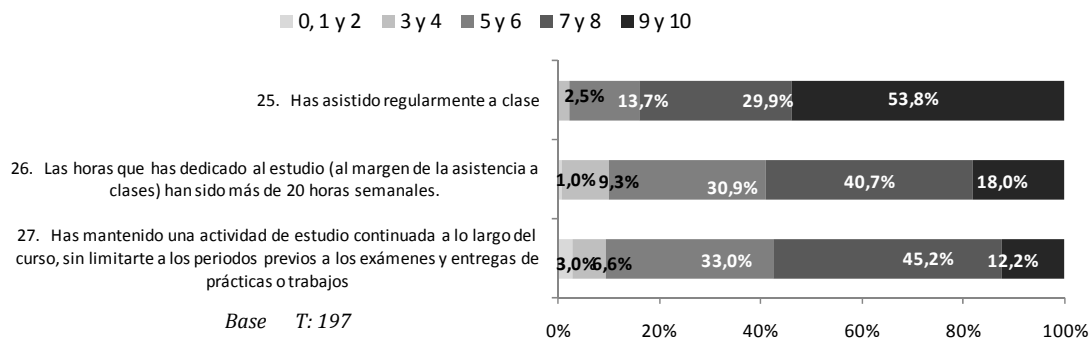


Figura 1.27: Valoración de los ítems que forman la dimensión "Dedicación e Implicación de los estudiantes"- Grado Ing. Edificación

## ÁMBITO 4: FORMACIÓN RECIBIDA EN EL GRADO

	N válido	Media	Desv.Típ.
28. Los conocimientos teóricos aprendidos hasta el momento te resultarán de utilidad para el desempeño profesional o para proseguir con tus estudios	196	7,08	1,57
29. La preparación práctica que has recibido hasta el momento te resultará de utilidad para el desempeño profesional o para proseguir con tus estudios.	197	6,5	1,77
30. Has mejorado tu capacidad para la solución de problemas y casos de manera eficaz y creativa.	197	7,17	1,4
31. Has mejorado competencias genéricas como: tu capacidad para trabajar en equipo, para explicar tus ideas y comprender las proporcionadas por los demás a la hora de resolver problemas y casos, para aprender por tus propios medios, etc.	197	6,93	1,36
<b>Formación recibida en la UPM (año 2011)</b>	<b>197</b>	<b>6,92</b>	<b>1,23</b>
<b>Formación recibida en la UPM (año 2010)</b>	<b>267</b>	<b>6,21</b>	<b>1,62</b>

Tabla 1.8: Satisfacción con Formación recibida - Grado Ing. Edificación

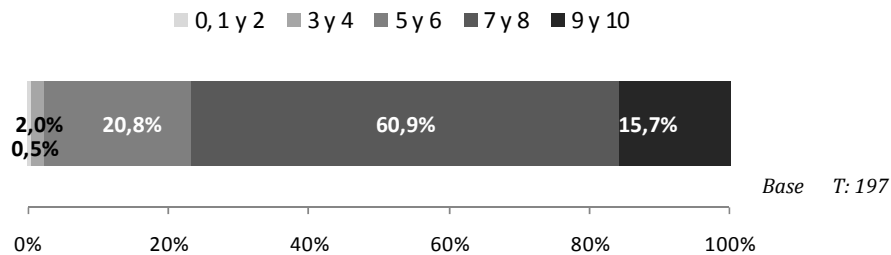


Figura 1.28: Valoración de la Formación recibida - Grado Ing. Edificación

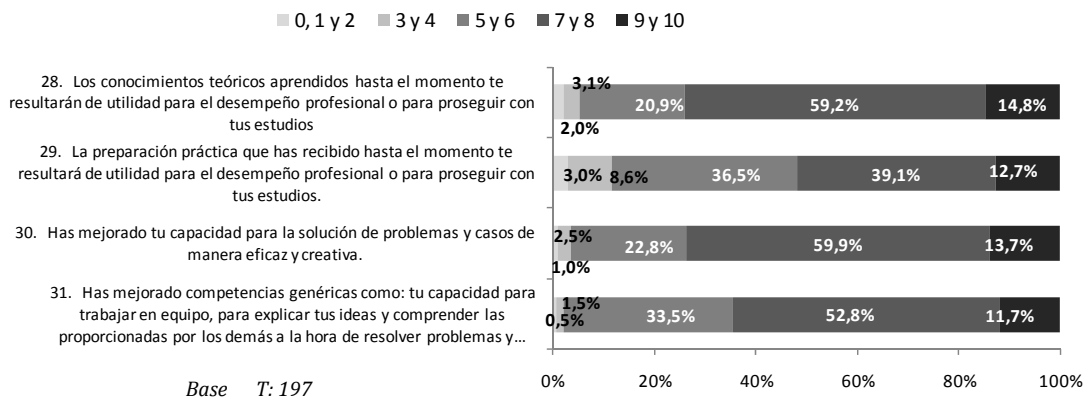


Figura 1.29: Valoración de los ítems que forman la dimensión "Formación recibida" - Grado Ing. Edificación

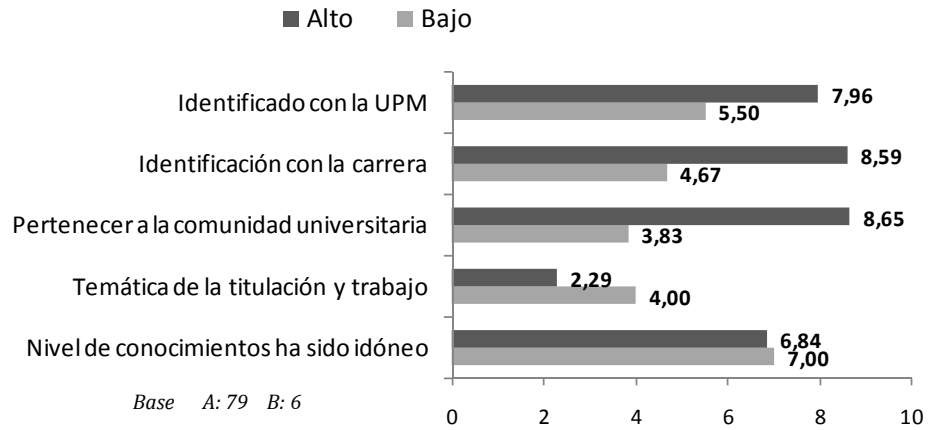


Figura 1.30: Valoración de diferentes items en función de "Los conocimientos teóricos aprendidos hasta el momento son los que esperaba aprender en la carrera"- Grado Ing. Edificación

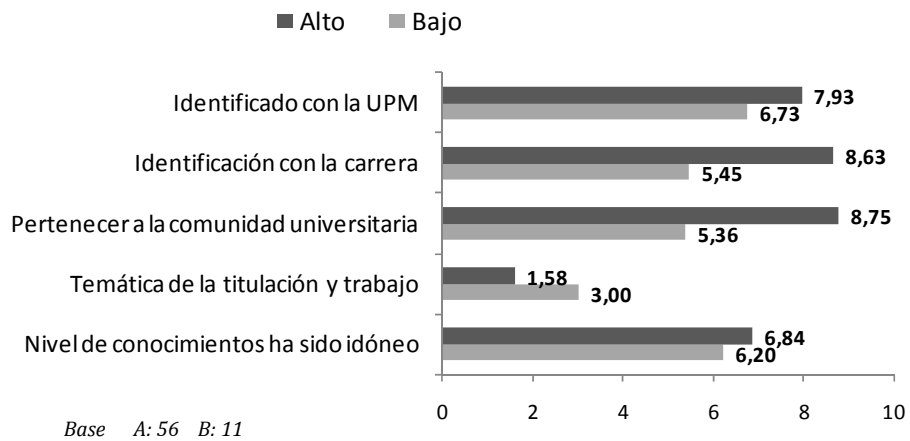


Figura 1.31: Valoración de diferentes items en función de "La preparación práctica recibida hasta el momento es la que esperaba recibir en la carrera" - Grado Ing. Edificación

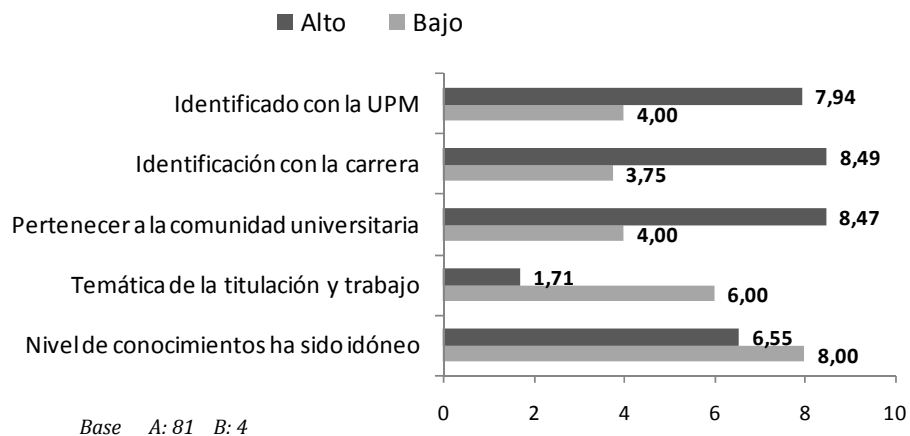


Figura 1.32: Valoración de diferentes items en función de "Ha mejorado tu capacidad para la solución de problemas y cosas de manera eficaz y creativa" - Grado Ing. Edificación

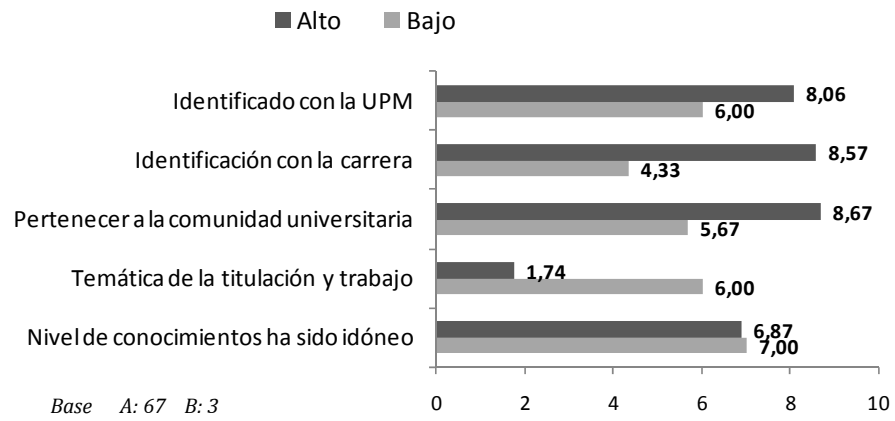


Figura 1.33: Valoración de diferentes items en función de "Ha mejorado competencias genéricas" - Grado Ing. Edificación



## ÁMBITO 5: INFRAESTRUCTURA, MEDIOS Y SERVICIOS GENERALES

	N válido	Media	Desv.Típ.
A.2.- Las condiciones ambientales y de equipamiento de las aulas y laboratorios destinadas para un correcto desenvolvimiento del curso han sido adecuadas (acústica, instrumentación, visibilidad, climatización, tamaño...)	84	6,39	1,82
B.2.- Los servicios administrativos y de Secretaría de alumnos del Centro han funcionado adecuadamente	84	4,43	2,42
C.3.- La biblioteca o salas de estudio han ofrecido un servicio que te ha facilitado el estudio	84	7,2	1,79
D.4.-Has dispuesto de los medios adecuados para poder plantear una sugerencia, queja o reclamación	81	6,06	1,83
<b>Infraestructura, medios y servicios generales (año 2011)</b>	<b>84</b>	<b>6,02</b>	<b>1,41</b>
<b>Infraestructura, medios y servicios generales (año 2010)</b>	<b>267</b>	<b>6,51</b>	<b>1,29</b>

Tabla 1.9: Satisfacción con Infraestructura, Medios y Servicios Generales – Grado Ing. Edificación

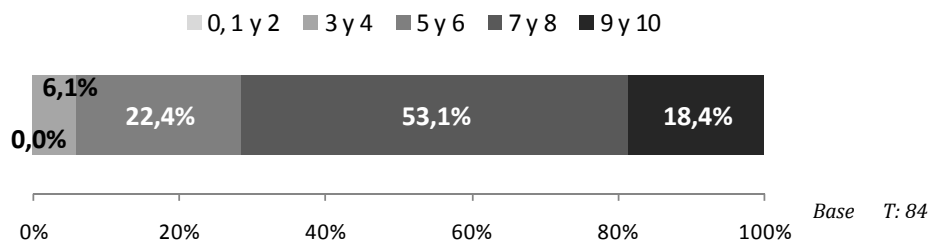


Figura 1.34: Valoración de la Infraestructura, medios y servicios generales- Grado Ing. Edificación

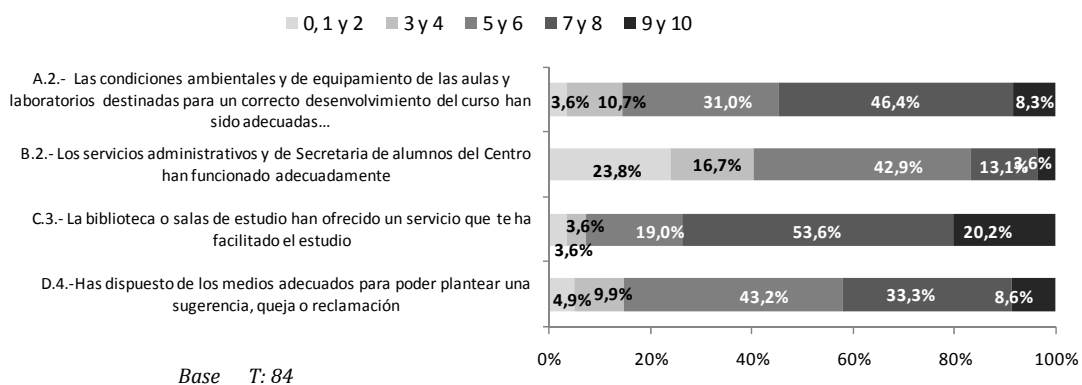
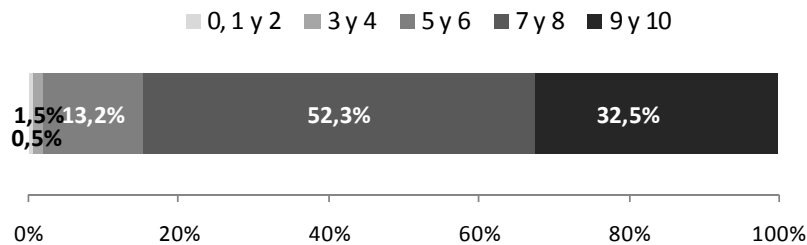


Figura 1.35: Valoración de los diferentes ítems que forman la dimensión " Infraestructura, Medios y Servicios Generales"- Grado Ing. Edificación

## ÁMBITO 6: IDENTIFICACIÓN CON LA UNIVERSIDAD Y EL TÍTULO ELEGIDO

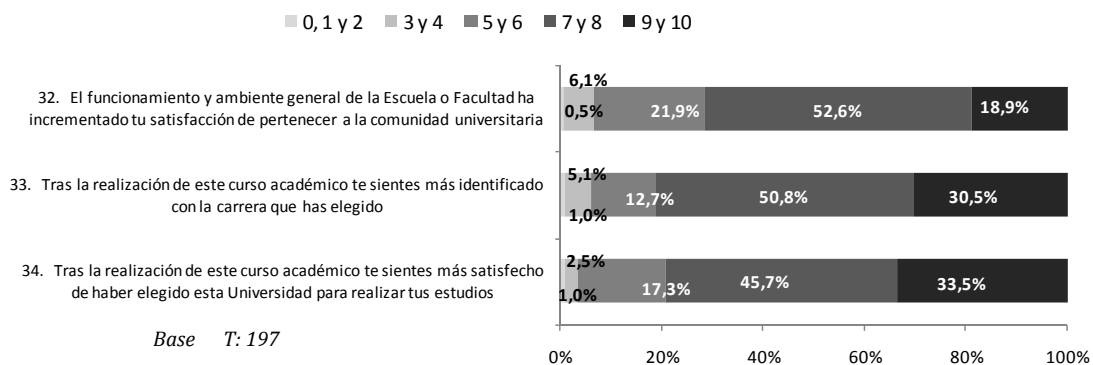
	N válido	Media	Desv.Típ.
32. El funcionamiento y ambiente general de la Escuela o Facultad ha incrementado tu satisfacción de pertenecer a la comunidad universitaria	197	7,19	1,66
33. Tras la realización de este curso académico te sientes más identificado con la carrera que has elegido	197	7,66	1,73
34. Tras la realización de este curso académico te sientes más satisfecho de haber elegido esta Universidad para realizar tus estudios	197	7,71	1,69
<b>Identificación con universidad y título elegido (año 2011)</b>	<b>197</b>	<b>7,52</b>	<b>1,47</b>
<b>Identificación con universidad y título elegido (año 2010)</b>	<b>267</b>	<b>7,13</b>	<b>1,70</b>

Tabla 1.10: Valoración global - Grado Ing. Edificación



Base T: 197

Figura 1.36: Valoración global - Grado Ing. Edificación



Base T: 197

Figura 1.37: Valoración de los ítems que forman la dimensión "Valoración global" - Grado Ing. Edificación

## ÁMBITO 7: CARACTERÍSTICAS SOCIO-ECONÓMICAS

	N válido	Media	Dev. Típ.
35. Consideras que no empleas demasiado tiempo al desplazarte desde tu lugar de residencia hasta el centro donde estudias.	197	5,49	2,7
36. Fuera de tu Centro dispones de un lugar con las condiciones adecuadas para tus labores de estudio	197	7,44	1,82
37. Tus otras obligaciones familiares o personales (cuidado de otras personas, tareas domésticas, etc.) no interfieren demasiado con tus obligaciones como estudiante.	197	6,33	2,13
<b>Características socio-económicas (año 2011)</b>	<b>197</b>	<b>6,42</b>	<b>1,53</b>

Tabla 1.11: Valoración de características socio-económicas - Grado Ing. Edificación

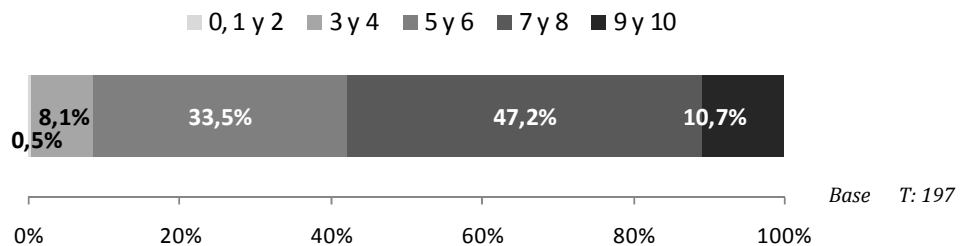


Figura 1.38: Distribución de la valoración características socio-económicas - Grado Ing. Edificación

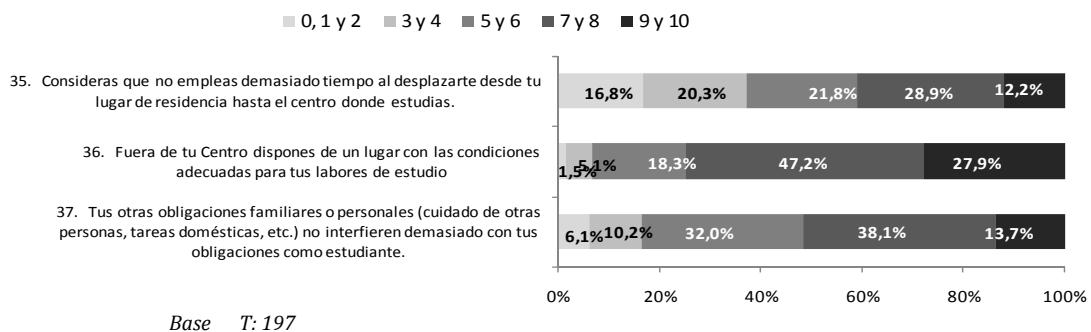


Figura 1.39: Valoración de los ítems que forman la dimensión "Características socio-económicas" - Grado Ing. Edificación

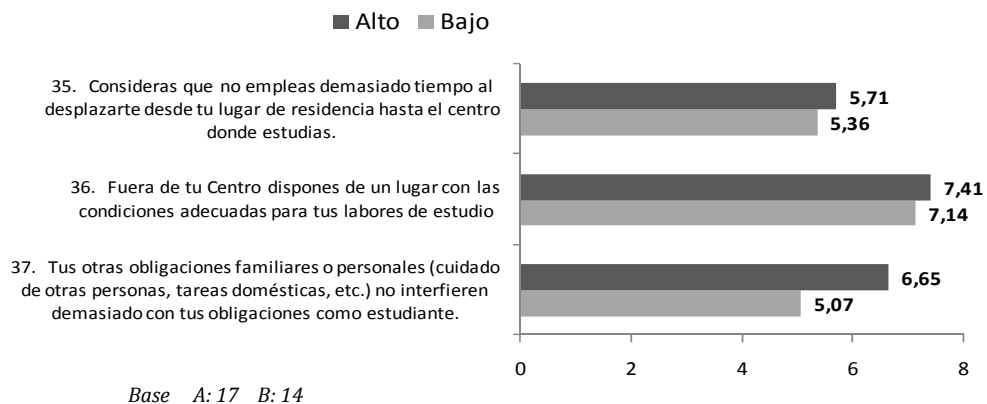


Figura 1.40: Valoración de diferentes ítems en función de "dificultades para compaginar trabajo y estudios" - Grado Ing. Edificación

## IMPORTANCIA ATRIBUIDA A LOS FACTORES DE EXCELENCIA

En los siguientes gráficos sólo se han tenido en cuenta los ítems con respuestas superiores a 3%.

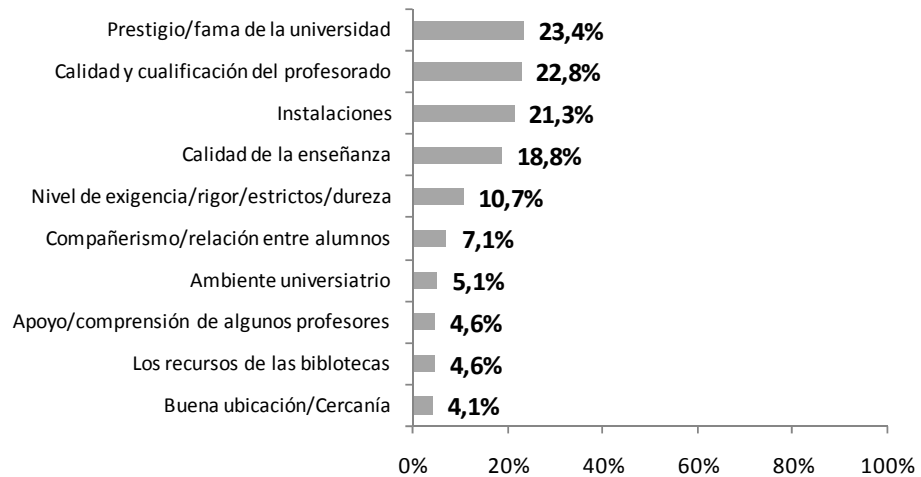


Figura 1.41: Puntos fuertes de la UPM - Grado Ing. Edificación

Base T: 197

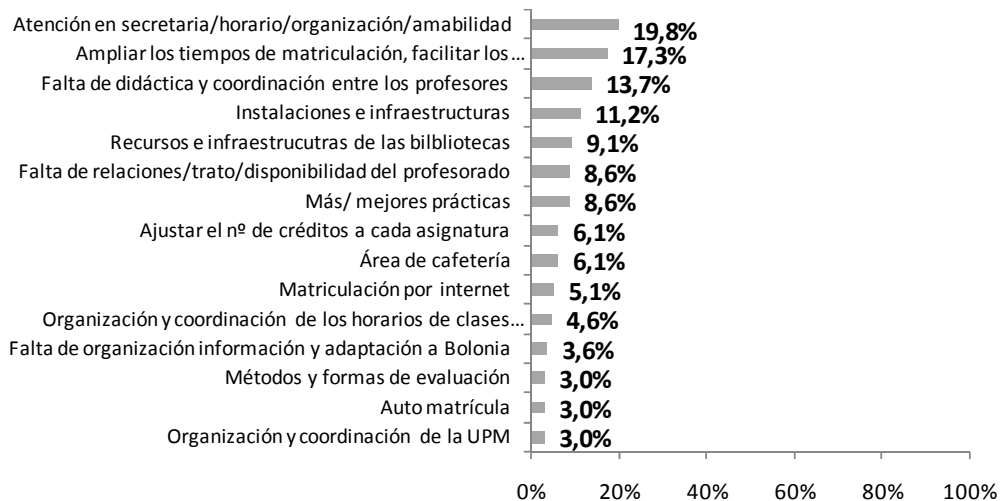


Figura 1.42: Puntos de mejora de la UPM - Grado Ing. Edificación

Base T: 197