



CAMPUS
DE EXCELENCIA
INTERNACIONAL

SEGUIMIENTO DE TITULACIONES DE MÁSTER OFICIAL EN LA UPM

ESTUDIO:

SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE MÁSTER OFICIAL
Curso 2017 – 2018

Observatorio Académico

Vicerrectorado de Calidad y Eficiencia

Universidad Politécnica de Madrid

Diciembre de 2018

ÍNDICE

Ficha Técnica	5
Conclusiones/Resumen Ejecutivo	6
Estructura de la Muestra	13
Perfil de la Muestra	14
Estructura del instrumento de medida.....	17
Ámbito 1: Metodologías de la Enseñanza.....	18
Ámbito 2: Evaluación del Aprendizaje	21
Ámbito 3: Sistemas de Orientación Profesional de los Estudiantes.....	24
Ámbito 4: Sistema de Alegaciones, Reclamaciones y Sugerencias	27
Ámbito 5: Recursos Materiales y Servicios	30
Ámbito 6: Información Recibida por la UPM	35
Ámbito 7: Programas de Prácticas Externas de movilidad de los estudiantes.....	41
Ámbito 8: Sistema de Apoyo y Orientación al Estudiante.....	44
Medias Globales de cada uno de los Ámbitos	47
Ítems mejor y peor valorados.....	53
ANEXO I: CUESTIONARIO APLICADO.....	54
ANEXO 2: ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO	60

FICHA TÉCNICA

Metodología:	Encuesta online mediante un formulario de 36 preguntas al que tenían acceso los estudiantes de Máster oficial, por medio de Politécnica Virtual.
Universo:	Estudiantes de Máster Oficial de la UPM: 5.644 .
Muestreo:	Encuesta censal a todos los estudiantes que estaban matriculados en el curso académico 2017-18 en alguna de las titulaciones de Máster Oficial de la UPM.
Muestra:	838 estudiantes; 14,85% del universo observado.
Error muestral:	$\pm 3,12\%$ para un nivel de confianza del 95 % en el caso más desfavorable de varianza ($p=q$).
Encuestación:	Del 03 de mayo al 20 de junio de 2018.
Realización:	Observatorio Académico de la Universidad Politécnica de Madrid.
Cuestionario:	Anexo 1.
Otra información:	Información adicional aportada desde la Plataforma de Inteligencia institucional de la UPM (Data Warehouse).
Informes elaborados:	Informe general de la Universidad Politécnica de Madrid y separatas por Centro y cada máster oficial de la UPM, en caso de existir respuestas.
Muestras obtenidas:	En la siguiente tabla se presenta las muestras obtenidas y ponderadas respecto a la proporcionalidad real de las variables empleadas para la elaboración de resultados del presente informe.

CONCLUSIONES/RESUMEN EJECUTIVO

DESCRIPCIÓN Y ESTRUCTURA DE LA MUESTRA. DATOS TÉCNICOS

- Las encuestas válidas y en base a las que se elabora el presente informe son 838, un 14,85% del universo.
- El error muestral para la UPM es de $\pm 3,12\%$ para un nivel de confianza del 95 % en el caso más desfavorable de varianza ($p=q$).
- El análisis factorial realizado corrobora la idoneidad del cuestionario utilizado para medir la satisfacción de los estudiantes de Máster Oficial.
- Al igual que en la edición anterior de este estudio, de los 18 Centros que imparten enseñanza de Máster Oficial, tan solo 1 tienen una tasa de respuesta inferior 10%, siendo este la E.T.S. de Ingeniería Civil (8,11%). Los Centros que mayor tasa de respuesta presentan son la E.T.S. de Ingenieros Informáticos (20,20%), la E.T.S. de Ingeniería de Montes, Forestal y del Medio Natural (26,50%) y la Escuela Politécnica de Enseñanza Superior con un 32,43% del total.

PERFIL DE LA MUESTRA

- Un año más, casi 2 de cada 3 estudiantes que responden a la encuesta son hombres (62,20%), el restante, 1 de cada 3 son mujeres (37,80%).
- Por Centros, la mayor presencia de hombres está en la E.T.S. de Ingenieros Navales con un 93,30% seguido de la E.T.S. de Ingeniería de Sistemas Informáticos y de la E.T.S. de Diseño Industrial con un 87,50% para ambos casos, la E.T.S. de Ingeniería Aeronáutica y del Espacio (75,30%) y del E.T.S. de Ingenieros de Telecomunicación con un 70,80% del total.
- En contraposición al punto anterior esta la E.T.S. de Ingeniería de Montes, Forestal y del Medio Natural con un 51,60% de mujeres, seguido de la E.T.S. de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas (57,60%) y el Centro en el que más presencia femenina existe es la E.T.S. de Arquitectura con un 64,40% de mujeres sobre el total del Centro.
- Algo más de seis de cada diez estudiantes que responden a la encuesta tienen 25 años o menos (61,93%), algo más de dos de cada diez tienen 26, 27 o 28 años y finalmente 29 o más años tiene un 15,75% del total de los estudiantes de máster oficial que responden a la encuesta en la presente edición.

- Al igual que en todas las ediciones de este estudio la gran mayoría de estudiantes (96,06%) tiene como vía de acceso a los estudios de Máster Oficial una ingeniería, licenciatura, grado o asimilado, en tanto que el 3,94% restante posee una ingeniería técnica, arquitectura técnica, diplomatura o asimilado.
- El 84,50% de los estudiantes, tiene como lugar de procedencia a España, en tanto que los alumnos extranjeros son un 15,50% (1,29% más que en la edición pasada).
- El 69,00% de las encuestas cumplimentadas proceden de estudiantes matriculados por primera vez en la titulación en el curso 2017-18, el restante 31,00% iniciaron los estudios con anterioridad a éste curso.

ANÁLISIS POR ÍTEMS DEL ESTUDIO

- De las 36 preguntas formulas a los estudiantes de Máster Oficial; 13 son respondidas por más de 800 estudiantes (recuérdese que el total de la muestra asciende a 838 personas), otras 8 preguntas tienen entre 700 y 800 respuestas, 8 entre 512 y 641 y tan solo 7 preguntas tienen menos de 500 personas que responden a las diferentes preguntas que conforman el cuestionario.
- 26 preguntas (2 más que en la edición anterior) obtienen medias por encima de 5 puntos, siendo las mayores, las que evalúan al servicio técnico de la plataforma de telenseñanza en Moodle con 7,40 puntos de media, prácticamente igual que en la ediciones anteriores (7,46 para en curso 2016-17 y 7,41 para el curso 2015-16) seguida de la información facilitada en temas de acceso y admisión (7,15; 0,07 puntos más que en la pasada edición) y el funcionamiento del servicio de reprografía, con 6,75 puntos sobre 10.
- Los ítems que menor media obtienen de todo el estudio son los referidos a las soluciones recibidas al plantear una duda o sugerencia con 4,24 puntos (0,09 puntos menos que en la edición anterior) seguido de la coordinación entre docentes para evitar el solapamiento entre asignaturas (4,58) y del tiempo de respuesta ante las quejas o reclamaciones (4,59).
- Para una mejor valoración, a continuación se presenta la media de todos los ítems ordenados de mayor a menor:

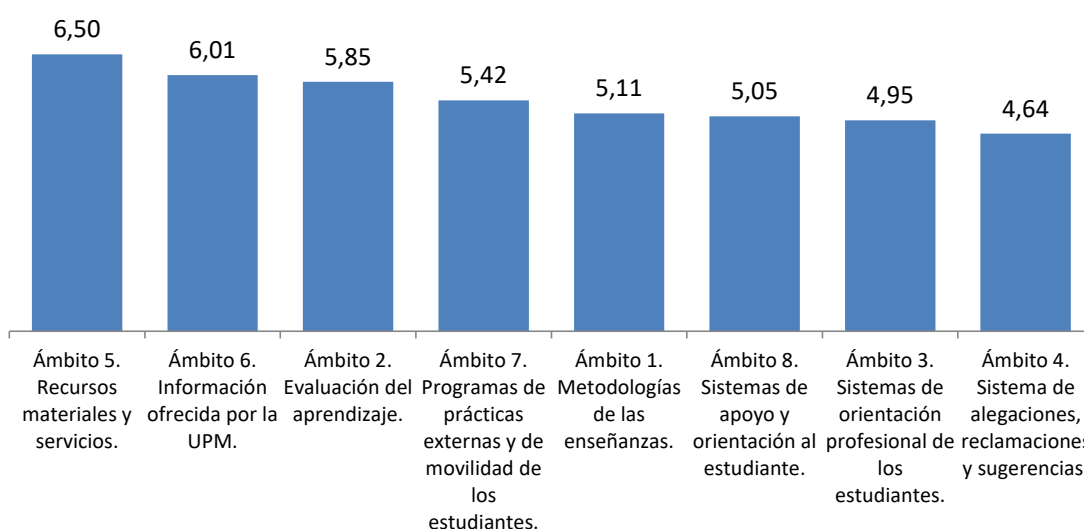
Ítem	Media
Ítem 18. - El servicio técnico de la plataforma de teleenseñanza en Moodle (fiabilidad, atención de consultas, herramientas, etc.) ha sido adecuado.	7,40
Ítem 23. - Acceso y admisión.	7,15
Ítem 19. - El servicio de Reprografía ha funcionado correctamente.	6,75
Ítem 21. - Descripción del Título.	6,72
Ítem 17. - La biblioteca o salas de estudio, así como los recursos bibliográficos disponibles, son los adecuados y me han ofrecido un servicio que me ha facilitado el estudio.	6,68
Ítem 20. - El Centro de cálculo ha ofrecido un servicio acorde a las expectativas.	6,50
Ítem 6. - Se han aplicado correctamente los criterios de evaluación establecidos en las guías de aprendizaje de las asignaturas.	6,31
Ítem 16. - Los servicios de gestión administrativa (admisión, matrícula, etc.) han funcionado adecuadamente.	6,31
Ítem 22. - Competencias formativas desarrolladas en el Título.	6,28
Ítem 25. - Personal académico.	6,07
Ítem 4. - La información que suministran las guías de aprendizaje de las asignaturas, sobre los métodos de enseñanza y los sistemas de evaluación, es clara y fácilmente comprensible.	5,85
Ítem 24. - Planificación de las enseñanzas.	5,83
Ítem 33. - Se han cumplido mis expectativas sobre los programas de movilidad de estudiantes.	5,80
Ítem 7. - Desde mi punto de vista, en general, las calificaciones recibidas en este curso se corresponden adecuadamente con el nivel de aprendizaje que he alcanzado en las diferentes asignaturas.	5,77
Ítem 5. - Ha habido coherencia entre los programas de las asignaturas, el desarrollo de las clases y los contenidos de los que he sido evaluado.	5,74
Ítem 31. - Se han cumplido mis expectativas sobre los programas de prácticas externas en los que he participado.	5,66
Ítem 26. - Medios materiales a disposición del título.	5,65
Ítem 8. - El número de pruebas de evaluación realizadas a lo largo del curso para conocer cómo evolucionaba mi aprendizaje ha sido adecuado.	5,57
Ítem 29. - Los Programas de Mentorías o Tutorías me han sido de ayuda para integrarme de una mejor manera en la Universidad.	5,56
Ítem 32. - El Centro ofrece información suficiente y adecuada sobre los programas de movilidad de estudiantes.	5,53
Ítem 34. - Las actividades recibidas de apoyo y/o refuerzo de mis conocimientos previos al máster, en las que he participado, han tenido una duración y contenidos adecuados a mis necesidades.	5,44
Ítem 35. - Las actividades de apoyo y/o refuerzo recibidas han sido de utilidad, para el buen seguimiento del curso.	5,43
Ítem 15. - El equipamiento y las condiciones ambientales de las aulas y laboratorios (acústica, instrumentación, visibilidad, climatización, tamaño, etc.) han sido adecuadas para un correcto funcionamiento del curso.	5,40
Ítem 2. - En la impartición de las asignaturas se ha complementado adecuadamente las explicaciones teóricas con aspectos prácticos (ejemplos ilustrativos, casos, ejercicios, problemas, etc.).	5,39
Ítem 1. - Los profesores utilizan métodos didácticos adecuados para favorecer el aprendizaje de las asignaturas.	5,38
Ítem 28. - La idea que me había formado de la titulación, a partir de la información suministrada por la UPM, coincide, en general, con lo que estoy estudiando.	5,37

Ítem	Media
Ítem 10. - Las actividades de orientación profesional de la Universidad/ Centro están orientadas al perfil de mis estudios.	5,11
Ítem 36. - Una vez matriculado/a he recibido una orientación adecuada sobre el funcionamiento de los servicios del Centro y de la Universidad.	4,97
Ítem 11. - Las actividades de orientación profesional en las que he participado han cubierto mis expectativas.	4,97
Ítem 27. - Información proporcionada sobre el SGIC (Sistema de Garantía Interna de Calidad).	4,87
Ítem 30. - El Centro ofrece información suficiente y adecuada sobre los programas de prácticas externas.	4,77
Ítem 12. - Los medios para poder plantear una sugerencia, queja o reclamación son los adecuados para mis necesidades.	4,76
Ítem 9. - La Universidad/El Centro presenta suficientes ofertas de empleo / actividades de orientación profesional adecuadas al perfil de mis estudios.	4,74
Ítem 14. - El tiempo de respuesta ante una queja o reclamación planteada ha sido adecuado.	4,59
Ítem 3. - Existe una coordinación adecuada, entre los docentes, para que no haya solapamientos entre las asignaturas del título.	4,58
Ítem 13. - Cuando he planteado una reclamación, queja o sugerencia he quedado satisfecho/a con la solución dada.	4,24

- Al igual que en ediciones anteriores de este estudio, los ítems que acumulan las mayores valoraciones de “9 o 10” de toda la encuesta son los que hacen alusión al servicio técnico de la plataforma de telenseñanza en Moodle con un 36,30% de este tipo de valoraciones, seguidos del ítem que evalúa a la biblioteca o salas de estudio (31,30%; 0,60% más que año pasado y 4,60% si lo comparamos con dos ediciones atrás) y de la valoración a la información recibida en lo relacionado al acceso y admisión (30,90%).
- En el polo contrario, los ítems que tienen mayores puntuaciones de “0, 1 o 2” son los relacionados con a la adecuación de las ofertas de empleo y actividades de formación que presenta la Universidad/Centro con los perfiles de sus estudios (30,90% de este tipo de valoraciones), seguido del tiempo de respuesta ante una queja o sugerencia planteada (32,50%).
- Si comparamos los 36 ítems de la encuesta con la edición pasada sin tener en cuenta diferencias de $\pm 0,1$; tenemos 14 ítems que presentan diferencias entre ambas ediciones. Con una diferencia negativa y más amplia, están los ítems relacionados con la planificación de las enseñanzas (6,05 para la anterior encuesta y 5,83 para la presente), el equipamiento y las condiciones ambientales de las aulas y laboratorios (5,64 y 5,40), y la información relacionada con el personal académico (6,35 y 6,07 respectivamente).

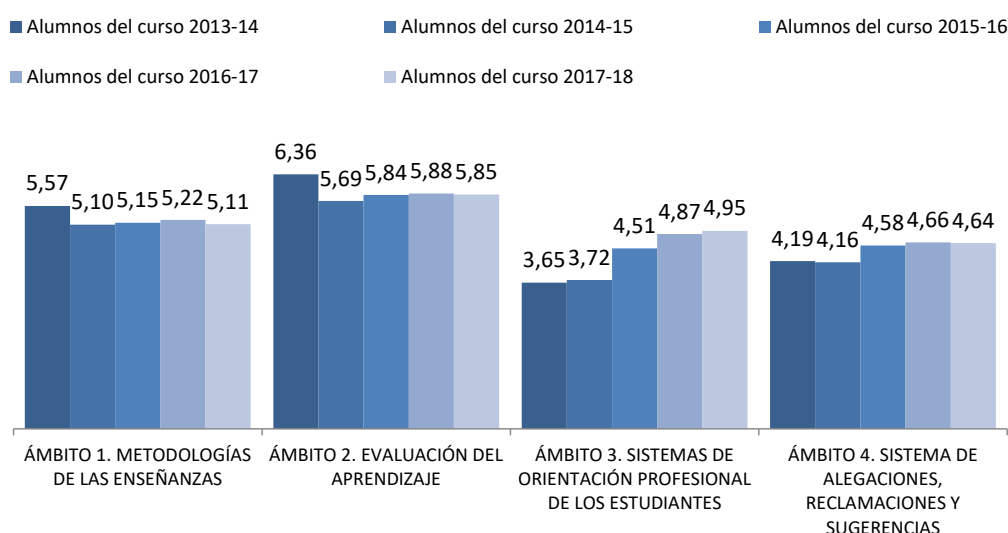
- En el polo contrario encontramos diferencias positivas a favor de la presente edición en los ítems relacionados con la orientación sobre el funcionamiento de los servicios del Centro y de la Universidad (4,60 para la pasada edición y 4,97 para la presente edición), la utilidad de las actividades de apoyo recibidas para el buen seguimiento del curso (4,79 y 5,43) y la adecuada duración y contenidos de las actividades de apoyo o refuerzo de conocimientos previos al máster (4,79 y 5,44 respectivamente).

ANÁLISIS POR ÁMBITOS DEL ESTUDIO

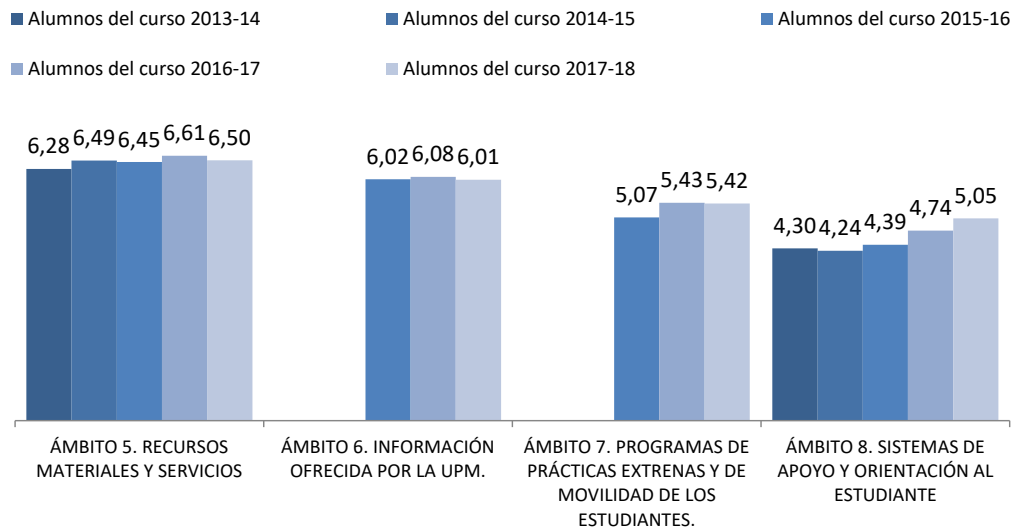


- Como se puede observar en la figura anterior, tan solo dos ámbitos analizados en el presente estudio tiene puntuaciones inferiores a 5 puntos de media, (el ámbito 3 tienen una media de 4,95 que puede ser considerado con una puntuación de 5 de igual manera). La media más alta es para los recursos materiales y servicios con 6,50 puntos sobre 10, teniendo en el polo contrario al ámbito que mide el sistema de alegaciones, reclamaciones y sugerencias con 4,64 puntos de media.
- Al valorar los ámbitos por el año de inicio del máster, es decir si los alumnos iniciaron los estudios de postgrado en el curso académico 2017-18 o en un curso anterior a éste, se observa como en 5 de los 8 ámbitos las medias obtenidas son mayores para el grupo que inició estudios antes del curso 2017-18. Los ámbitos en los que las valoraciones son superiores para los alumnos que iniciaron estudios en el curso 2017-18 son los referidos a las metodologías de las enseñanzas, la evaluación del aprendizaje, el sistema de orientación profesional de los estudiantes, los programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes y el sistema de apoyo y orientación de a los alumnos. Para una información más completa, véase la figura 47.

- Si la comparativa se hace en base al sexo, se encuentran diferencias mínimas, siendo las mujeres las más críticas ya que menores puntuaciones ofrecen en relación a los hombres, salvo en los ámbitos que hacen referencia a las metodologías de las enseñanzas y los recursos materiales y servicios, para una mayor información véase la figura 48.
- Los estudiantes con edades más altas (27 años o más) son los que un año más, otorgan mayores puntuaciones en todos los ámbitos, en relación a los que tienen entre 25 y 27 años y los que tienen 24 o menos años. Véase la figura 49.
- Un año más, las mayores diferencias al categorizar la muestra entre los estudiantes nacionales y extranjeros, se encuentran a favor de éstos últimos, con 1,84 puntos de diferencia en el ámbito que evalúa las metodologías de las enseñanzas, 1,72 para el caso del sistema de alegaciones, reclamaciones y sugerencias, 1,62 para la información ofrecida por la UPM, 1,34 para la evaluación del aprendizaje, 1,31 para los recursos materiales y servicios, 1,24 para los sistemas de orientación profesional de los estudiantes, 1,18 para los sistemas de apoyo y orientación al estudiante y finalmente se encuentra una diferencia de 0,88 puntos a favor de los alumnos extranjeros en el ámbito que valora los programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes.
- Finalmente al comparar las medias de todos los ámbitos entre las últimas 5 ediciones se puede ver una tendencia al alza en casi todos los ámbitos objeto de estudio y o en caso de las medias ser menores, estas son con muy pocas centésimas, para una mejor valoración se expone a continuación la comparativa gráfica de dichas medias.



Continuación.

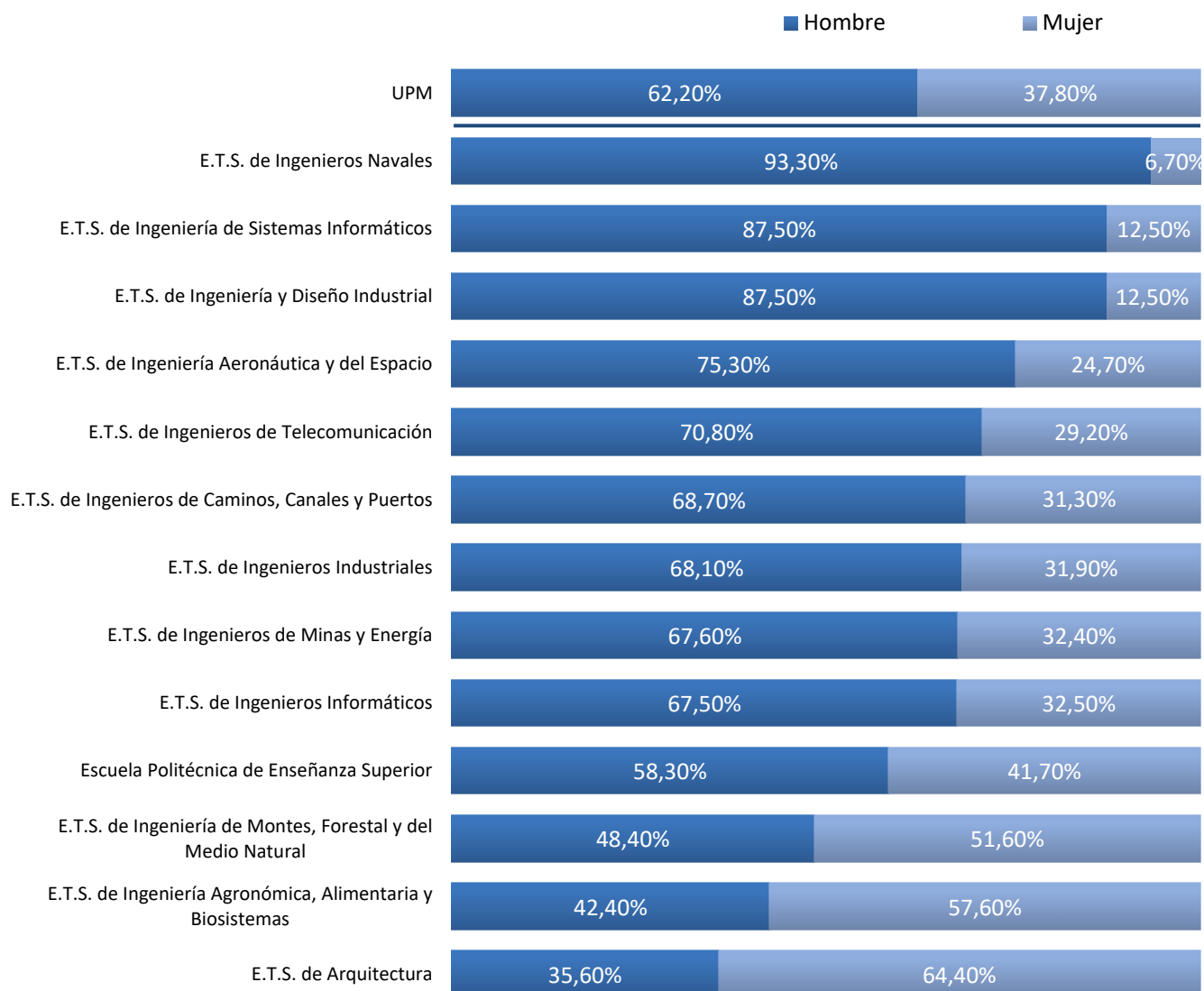


ESTRUCTURA DE LA MUESTRA

Centro	Total muestra			
	Universo	Muestra real	Porcentaje de encuestas sobre el Universo	Muestra ponderada UPM
E.T.S. de Arquitectura	734	132	17,98%	109
E.T.S. de Edificación	54	8	14,81%	8
E.T.S. de Ingeniería Aeronáutica y del Espacio	581	77	13,25%	86
E.T.S. de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas	409	59	14,43%	61
E.T.S. de Ingeniería Civil	37	3	8,11%	6
E.T.S. de Ingeniería de Montes, Forestal y del Medio Natural	117	31	26,50%	17
E.T.S. de Ingeniería de Sistemas Informáticos	101	16	15,84%	15
E.T.S. de Ingeniería y Diseño Industrial	122	24	19,67%	18
E.T.S. de Ingeniería y Sistemas de Telecomunicación	33	5	15,15%	5
E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos	752	83	11,04%	112
E.T.S. de Ingenieros de Minas y Energía	216	34	15,74%	32
E.T.S. de Ingenieros de Telecomunicación	588	96	16,33%	87
E.T.S. de Ingenieros en Topografía, Geodesia y Cartografía	25	4	16,00%	4
E.T.S. de Ingenieros Industriales	1467	185	12,61%	218
E.T.S. de Ingenieros Informáticos	198	40	20,20%	29
E.T.S. de Ingenieros Navales	120	15	12,50%	18
Escuela Politécnica de Enseñanza Superior	74	24	32,43%	11
Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte - INEF	16	2	12,50%	2
Total	5.644	838	14,85%	838

Tabla 1. Estructura de la muestra – UPM

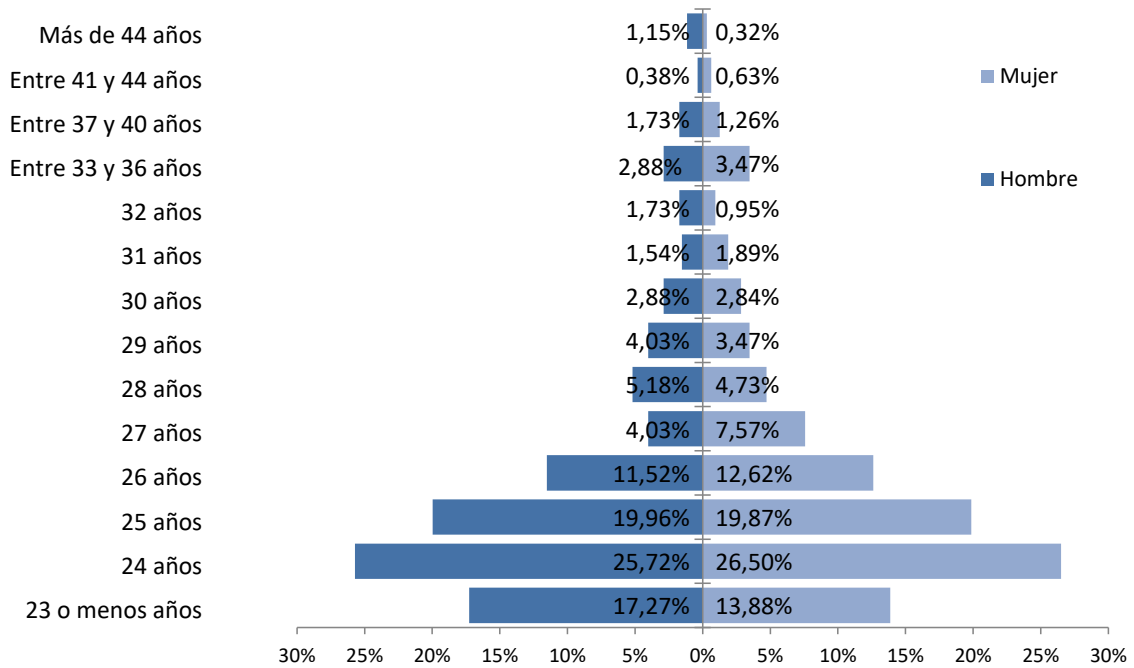
PERFIL DE LA MUESTRA



Base H: 521; M: 317

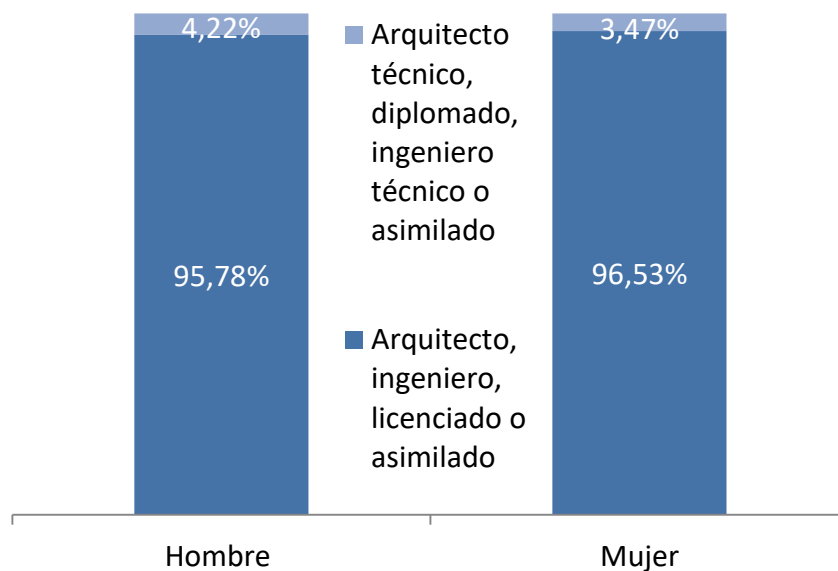
Figura 1. Distribución por sexo de la muestra – UPM

Nota metodológica: En la generación de porcentajes de éste tipo de figuras, se incluye solo a los Centros cuyo número de encuestas cumplimentadas sea igual o superior a 10.



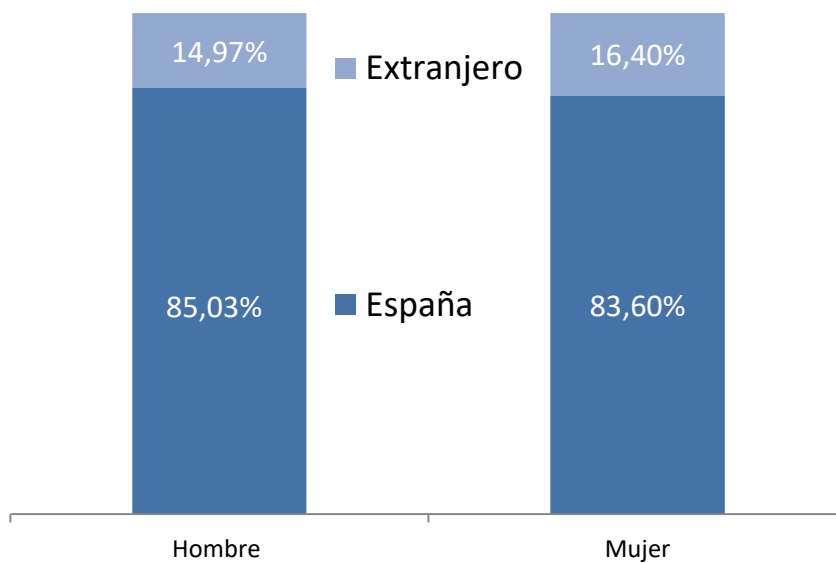
Base H: 521; M: 317

Figura 2. Distribución por edad de la muestra – UPM



Base H: 521; M: 317

Figura 3. Tipo de titulación con la que los estudiantes acceden a los estudios de Máster Oficial. Muestra – UPM



Base H: 521; M: 317

Figura 4. Procedencia de los estudiantes que acceden a los estudios de Máster Oficial. País – UPM

ESTRUCTURA DEL INSTRUMENTO DE MEDIDA

La satisfacción de los estudiantes de máster oficial se mide mediante el conjunto de los 8 ámbitos que se expresan en el siguiente gráfico:



Figura 5. Estructura del instrumento de medida. Satisfacción de estudiantes de Máster Oficial 2017-18

Los ítems que conforman el cuestionario empleado para el análisis de la satisfacción de los estudiantes de Máster Oficial, *ha sido corroborado en sus diferentes ámbitos* mediante la aplicación de un análisis factorial que se muestra en el anexo 2.

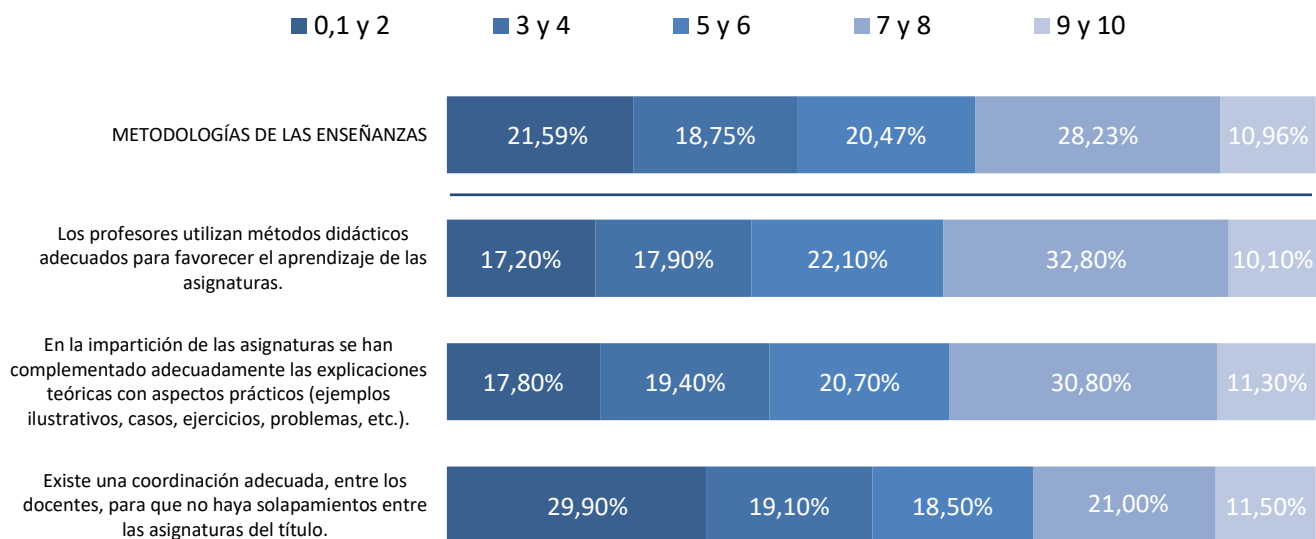
ÁMBITO 1: METODOLOGÍAS DE LA ENSEÑANZA

	Número de respuestas	Media	Desviación Típica
1. Los profesores utilizan métodos didácticos adecuados para favorecer el aprendizaje de las asignaturas.	836	5,38	2,69
2. En la impartición de las asignaturas se han complementado adecuadamente las explicaciones teóricas con aspectos prácticos (ejemplos ilustrativos, casos, ejercicios, problemas, etc.).	835	5,39	2,72
3. Existe una coordinación adecuada, entre los docentes, para que no haya solapamientos entre las asignaturas del título.	830	4,58	3,09
METODOLOGÍAS DE LA ENSEÑANZA	837	5,11	2,52

Tabla 2. Satisfacción. Metodologías de las enseñanzas. Medias globales – UPM

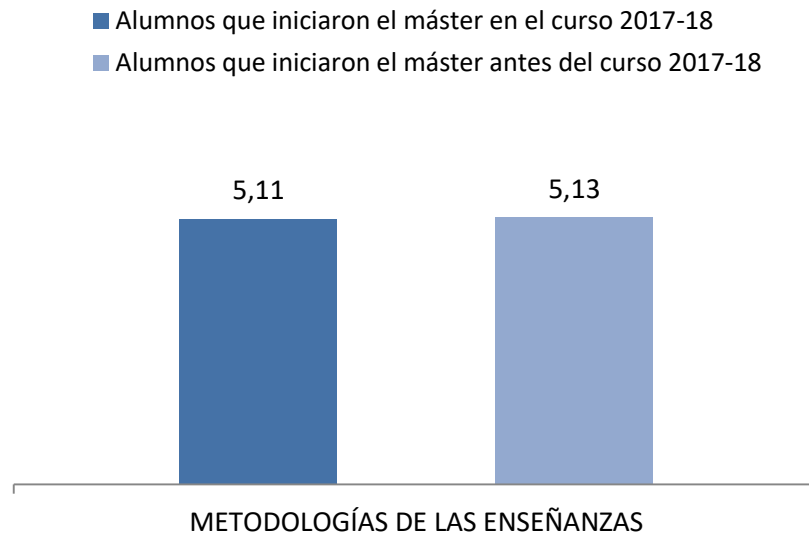
Nota metodológica 1: Valor de la media calculado en el programa SPSS, resultante de la media de medias de cada individuo.

Nota metodológica 2: Todas las medias numéricas presentadas en este informe provienen de una escala de valoración 0 - 10.



Base: 837

Figura 6. Satisfacción. Metodologías de las enseñanzas. Porcentajes – UPM



Inicio en 17-18.: 567; Inicio antes del 17-18.: 270

Figura 7. Metodologías de las enseñanzas. Medias por curso académico de inicio de la titulación – UPM

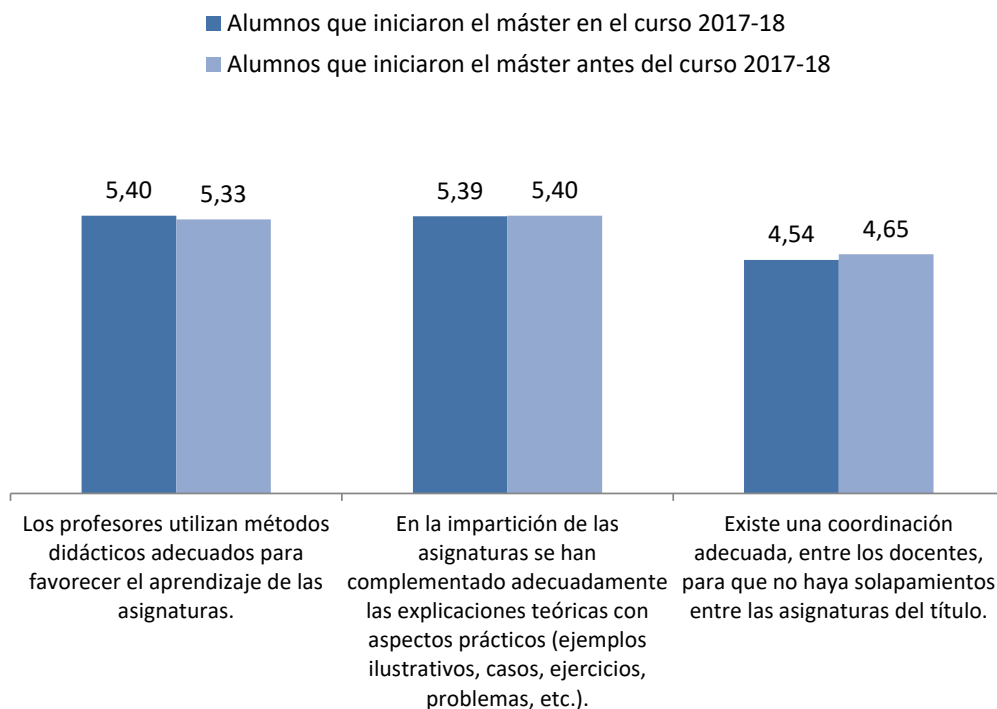
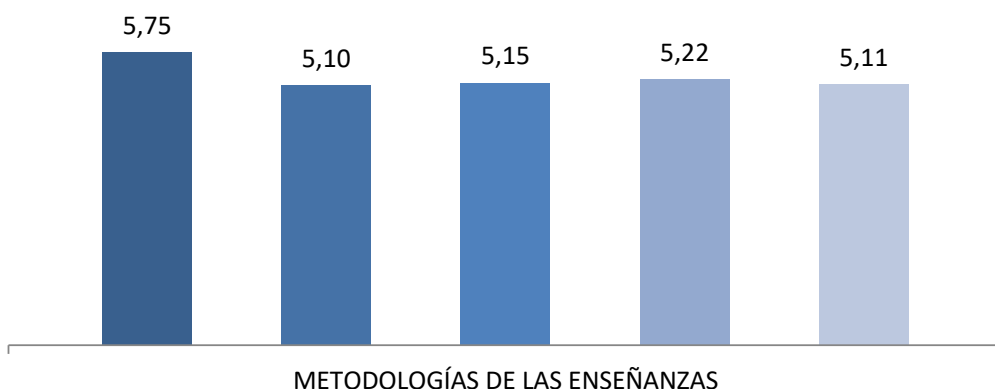


Figura 8. Metodologías de las enseñanzas. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico de inicio de la titulación – UPM

■ Alumnos del curso 2013-14 ■ Alumnos del curso 2014-15 ■ Alumnos del curso 2015-16
 ■ Alumnos del curso 2016-17 ■ Alumnos del curso 2017-18



Base 2013-14: 230; 2014-15: 514; 2015-16: 529;
 2016-17: 931; 2017-18: 837

Figura 9. Metodologías de las enseñanzas. Medias por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

■ Alumnos del curso 2013-14 ■ Alumnos del curso 2014-15 ■ Alumnos del curso 2015-16
 ■ Alumnos del curso 2016-17 ■ Alumnos del curso 2017-18

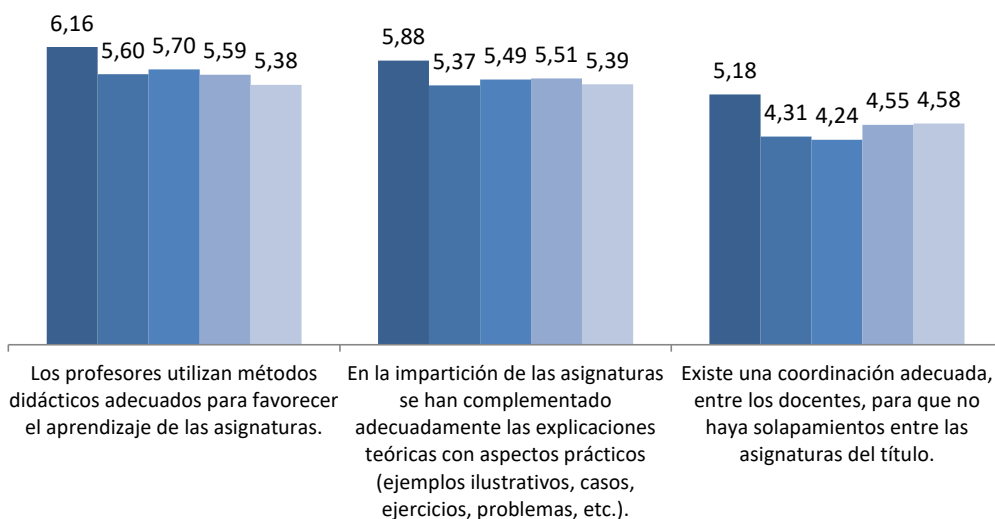
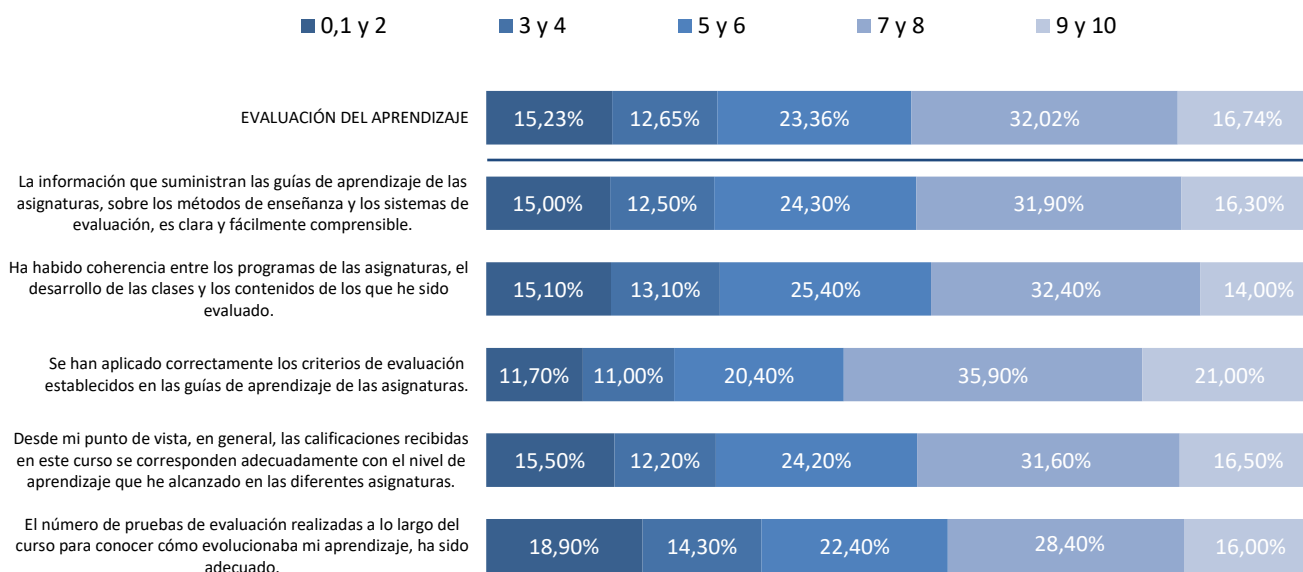


Figura 10. Metodologías de las enseñanzas. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

ÁMBITO 2: EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE

	Número de respuestas	Media	Desviación Típica
4. La información que suministran las guías de aprendizaje de las asignaturas, sobre los métodos de enseñanza y los sistemas de evaluación, es clara y fácilmente comprensible.	815	5,85	2,74
5. Ha habido coherencia entre los programas de las asignaturas, el desarrollo de las clases y los contenidos de los que he sido evaluado.	831	5,74	2,67
6. Se han aplicado correctamente los criterios de evaluación establecidos en las guías de aprendizaje de las asignaturas.	815	6,31	2,66
7. Desde mi punto de vista, en general, las calificaciones recibidas en este curso se corresponden adecuadamente con el nivel de aprendizaje que he alcanzado en las diferentes asignaturas.	825	5,77	2,79
8. El número de pruebas de evaluación realizadas a lo largo del curso para conocer cómo evolucionaba mi aprendizaje, ha sido adecuado.	824	5,57	2,86
EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE	834	5,85	2,86

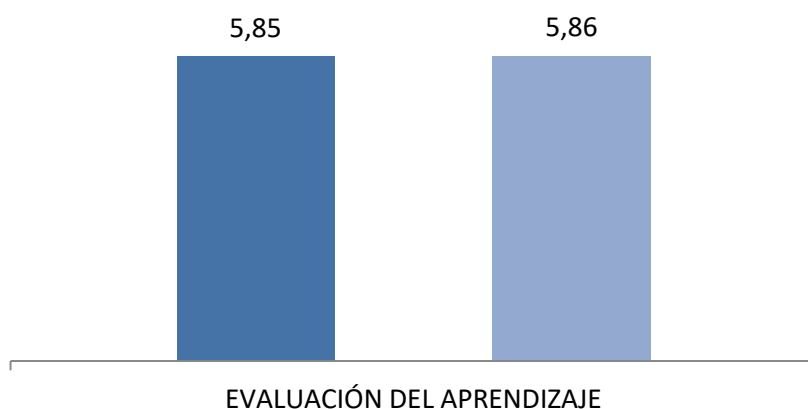
Tabla 3. Satisfacción. Evaluación del aprendizaje. Medias globales – UPM



Base: 834

Figura 11. Satisfacción. Evaluación del aprendizaje. Porcentajes – UPM

- Alumnos que iniciaron el máster en el curso 2017-18
- Alumnos que iniciaron el máster antes del curso 2017-18



Inicio en 17-18.: 566; Inicio antes del 17-18.: 268

Figura 12. Evaluación del aprendizaje. Medias por curso académico de inicio de la titulación – UPM

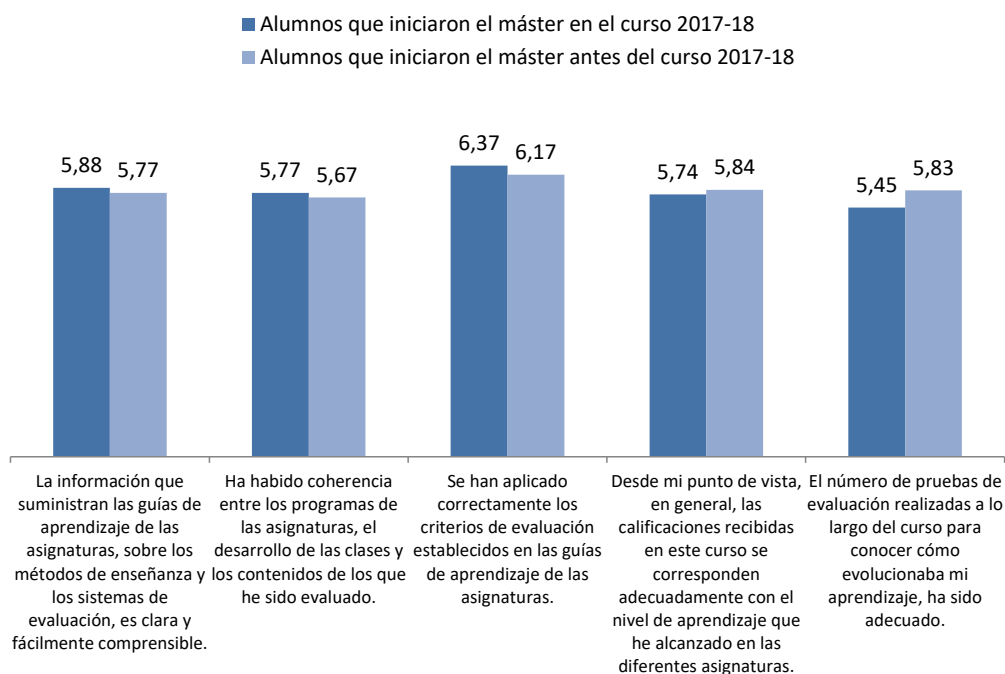
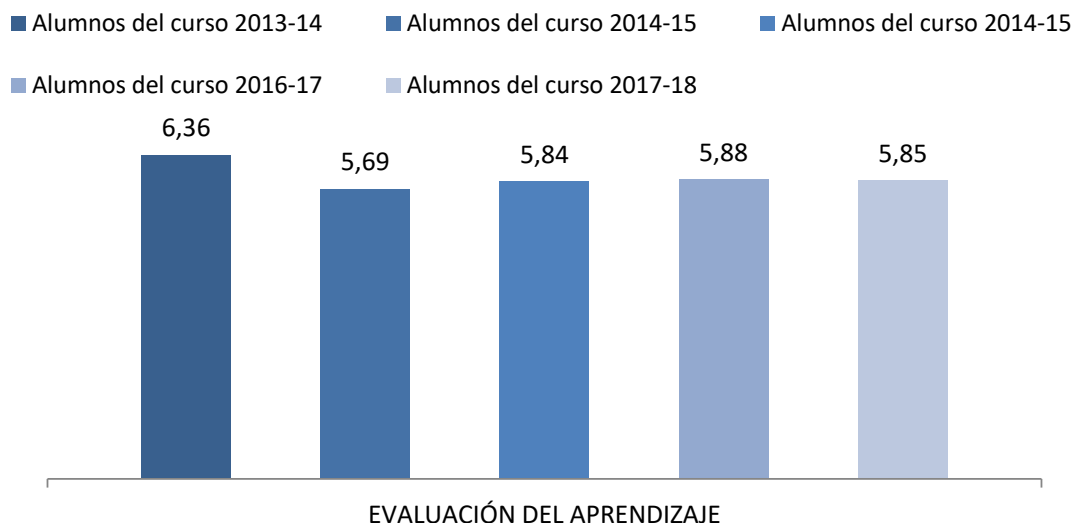


Figura 13. Evaluación del aprendizaje. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico de inicio de la titulación – UPM



Base 2013-14: 231; 2014-15: 516; 2015-16: 529;
2016-17: 940; 2017-18: 834

Figura 14. Evaluación del aprendizaje. Medias por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

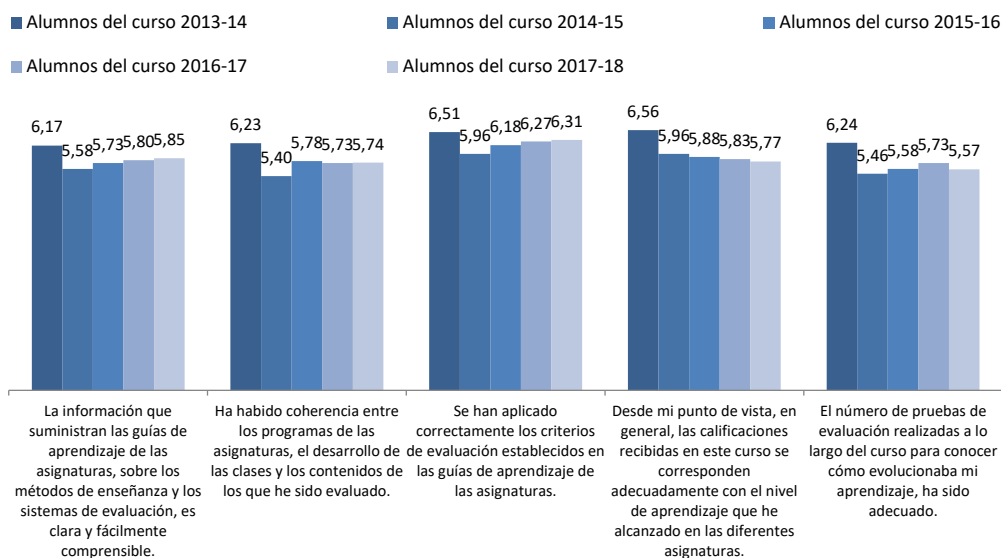
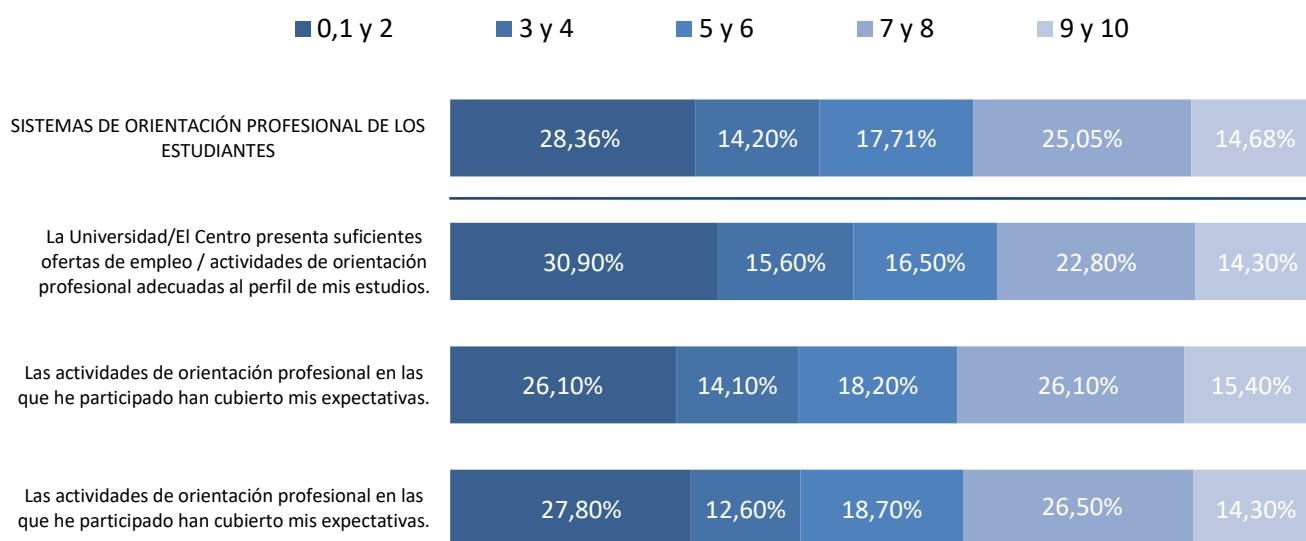


Figura 15. Evaluación del aprendizaje. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

ÁMBITO 3: SISTEMAS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL DE LOS ESTUDIANTES

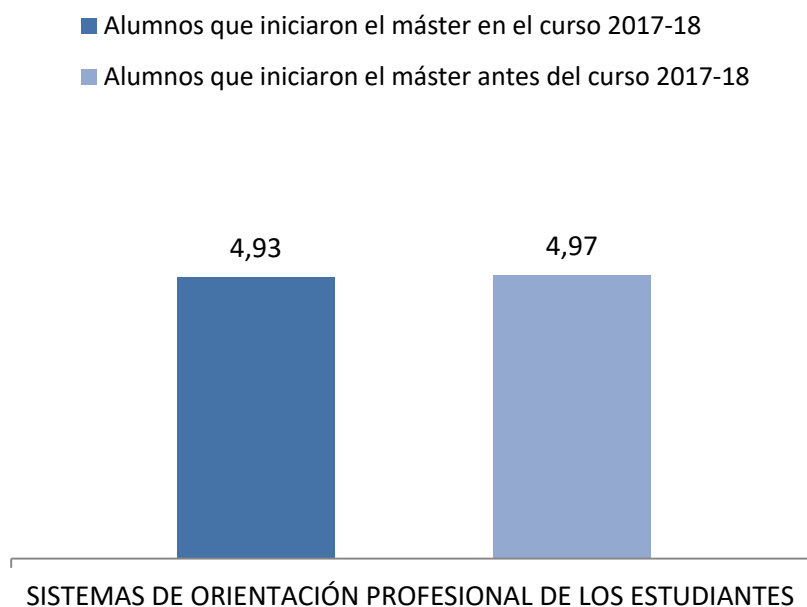
	Número de respuestas	Media	Desviación Típica
9. La Universidad/El Centro presenta suficientes ofertas de empleo/ actividades de orientación profesional adecuadas al perfil de mis estudios.	767	4,74	3,22
10. Las actividades de orientación profesional de la Universidad/Centro están orientadas al perfil de mis estudios.	735	5,11	3,15
11. Las actividades de orientación profesional en las que he participado han cubierto mis expectativas.	611	4,97	3,21
SISTEMAS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL DE LOS ESTUDIANTES	776	4,95	3,01

Tabla 4. Satisfacción. Sistemas de orientación profesional de los estudiantes. Medias globales – UPM



Base: 776

Figura 16. Satisfacción. Sistemas de orientación profesional de los estudiantes. Porcentajes – UPM



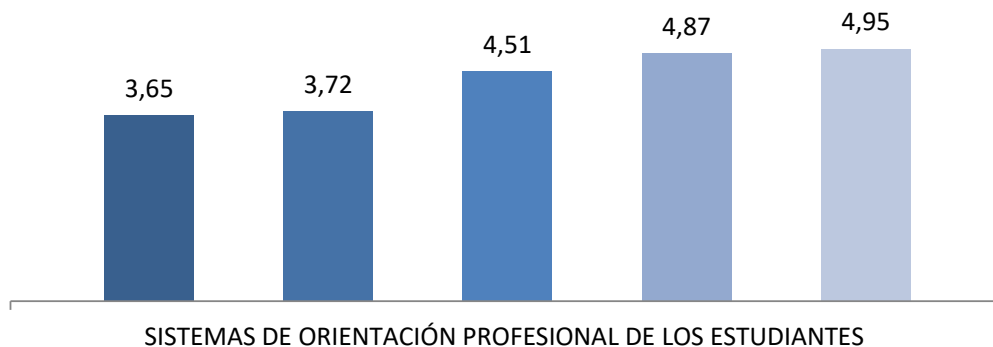
Inicio en 17-18.: 517; Inicio antes del 17-18.: 259

Figura 17. Sistemas de orientación profesional de los estudiantes. Medias por curso académico de inicio de la titulación – UPM



Figura 18. Sistemas de orientación profesional de los estudiantes. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico de inicio de la titulación – UPM

■ Alumnos del curso 2013-14 ■ Alumnos del curso 2014-15 ■ Alumnos del curso 2015-16
 ■ Alumnos del curso 2016-17 ■ Alumnos del curso 2017-18



Base 2013-14: 187; 2014-15: 460; 2014-15: 495;

2016-17: 860; 2017-18: 776

Figura 19. Sistemas de orientación profesional de los estudiantes. Medias por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

■ Alumnos del curso 2013-14 ■ Alumnos del curso 2014-15 ■ Alumnos del curso 2015-16
 ■ Alumnos del curso 2016-17 ■ Alumnos del curso 2017-18

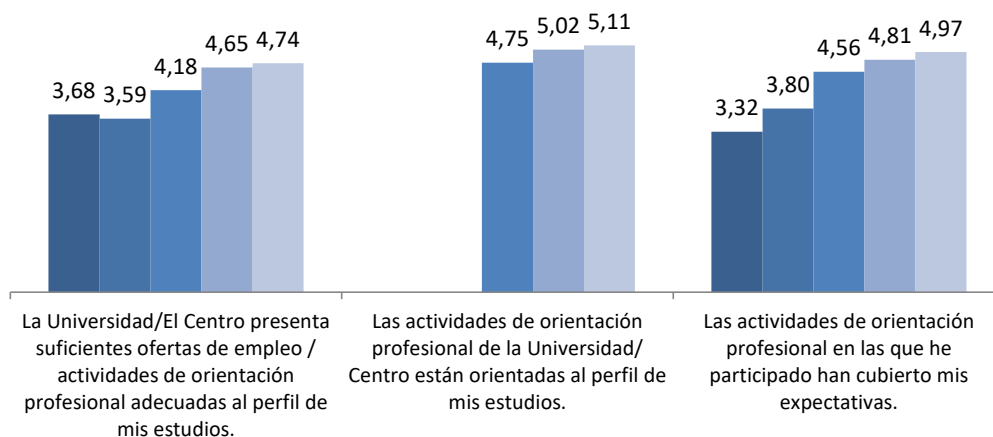


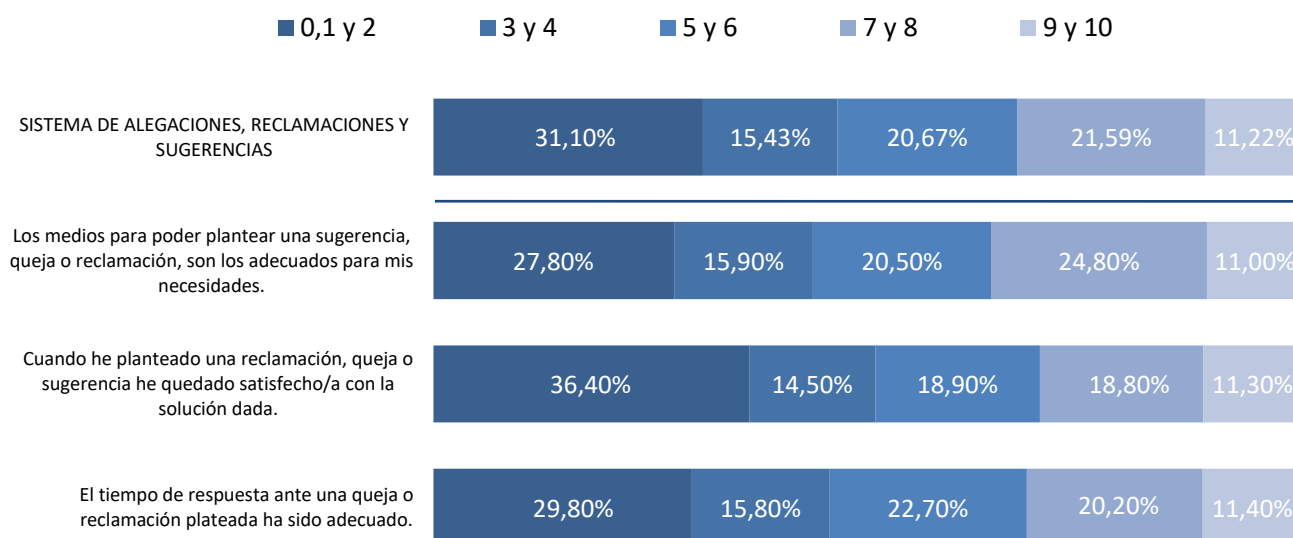
Figura 20. Sistemas de orientación profesional de los estudiantes. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

Nota metodológica: El ítem que indaga sobre si las actividades de orientación profesional están orientadas al perfil de estudios, es de nueva creación en la edición 2015-16 de este estudio. Razón por la cual en este gráfico solo se presentan tres valores de comparación.

ÁMBITO 4: SISTEMA DE ALEGACIONES, RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

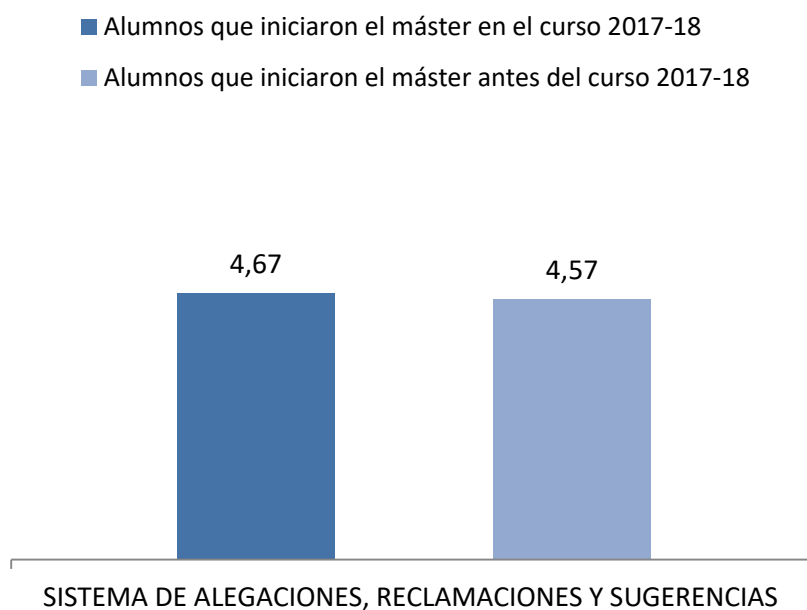
	Número de respuestas	Media	Desviación Típica
12. Los medios para poder plantear una sugerencia, queja o reclamación, son los adecuados para mis necesidades.	633	4,76	3,08
13. Cuando he planteado una reclamación, queja o sugerencia he quedado satisfecho/a con la solución dada.	512	4,24	3,23
14. El tiempo de respuesta ante una queja o reclamación planteada ha sido adecuado.	493	4,59	3,12
SISTEMA DE ALEGACIONES, RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	644	4,64	2,94

Tabla 5. Satisfacción. Sistemas de alegaciones, reclamaciones y sugerencias. Medias globales – UPM



Base: 664

Figura 21. Satisfacción. Sistemas de alegaciones, reclamaciones y sugerencias. Porcentajes – UPM



Inicio en 17-18.: 441; Inicio antes del 17-18.: 203

Figura 22. Sistemas de alegaciones, reclamaciones y sugerencias. Medias por curso académico de inicio de la titulación – UPM

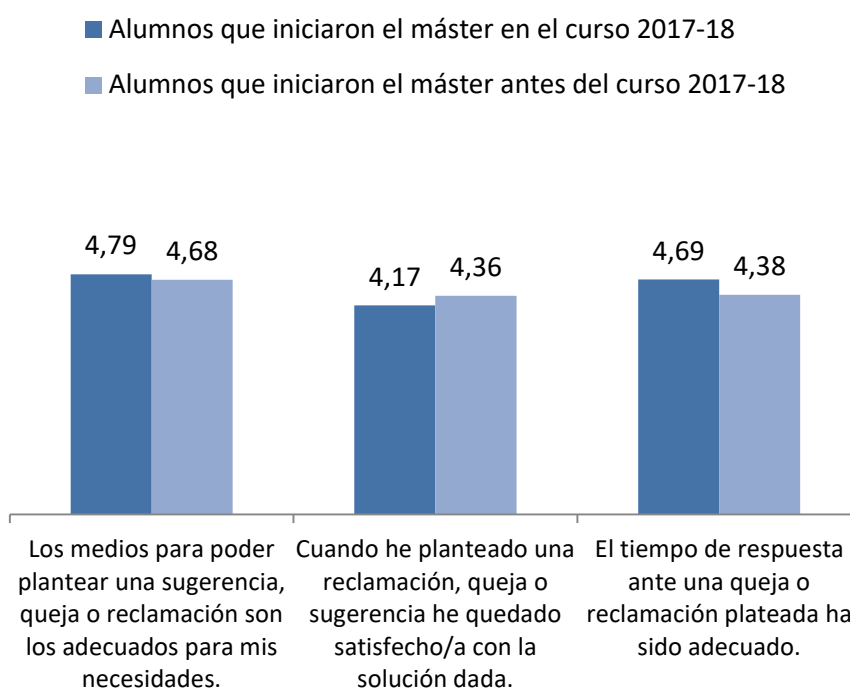
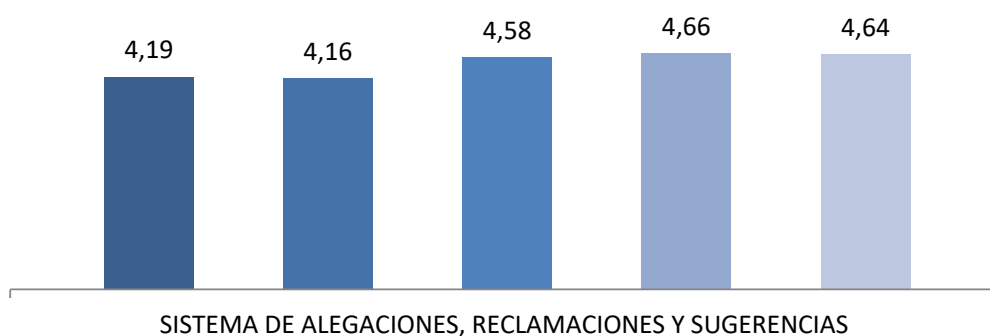


Figura 23. Sistemas de alegaciones, reclamaciones y sugerencias. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico de inicio de la titulación – UPM

■ Alumnos del curso 2013-14 ■ Alumnos del curso 2014-15 ■ Alumnos del curso 2015-16
 ■ Alumnos del curso 2016-17 ■ Alumnos del curso 2017-18



Base 2013-14: 187; 2014-15: 460; 2015-16: 393;

2016-17: 703; 2017-18: 664

Figura 24. Sistemas de alegaciones, reclamaciones y sugerencias. Medias por curso académico matriculado. Comparativa – UPM.

■ Alumnos del curso 2013-14 ■ Alumnos del curso 2014-15 ■ Alumnos del curso 2015-16
 ■ Alumnos del curso 2016-17 ■ Alumnos del curso 2017-18

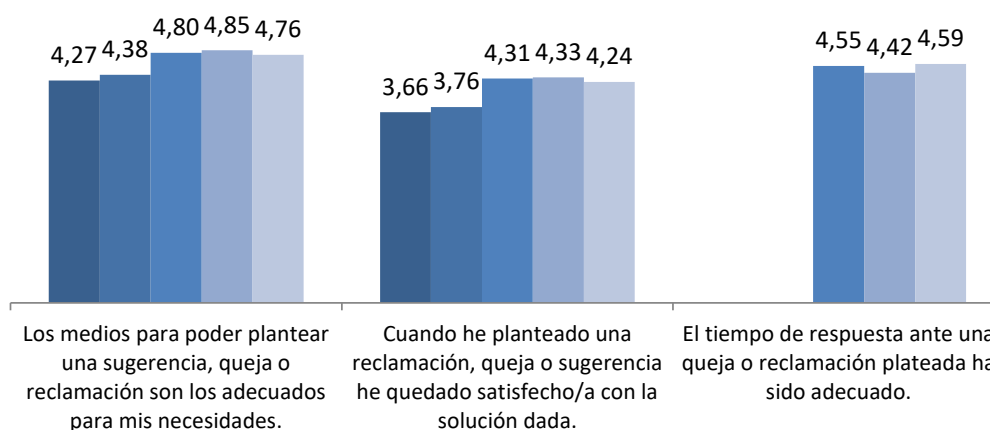


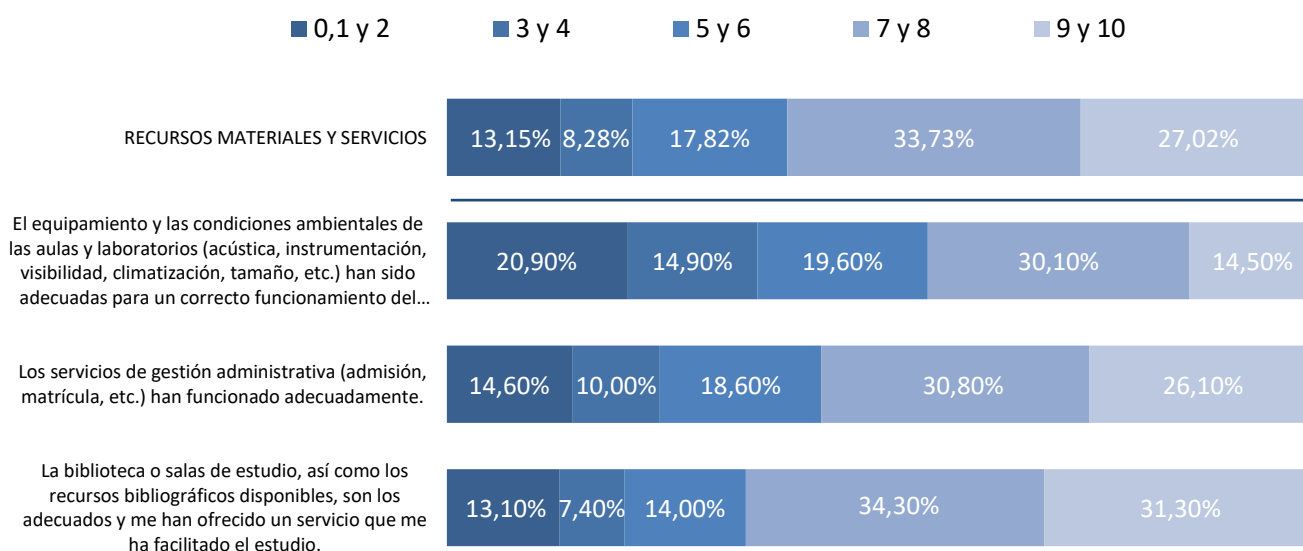
Figura 25. Sistemas de alegaciones, reclamaciones y sugerencias. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

Nota metodológica: El ítem que indaga sobre el tiempo de respuesta ante una queja o reclamación es de nueva creación en la edición 2015-16 de este estudio. Razón por la cual en este gráfico solo se presentan tres valores de comparación.

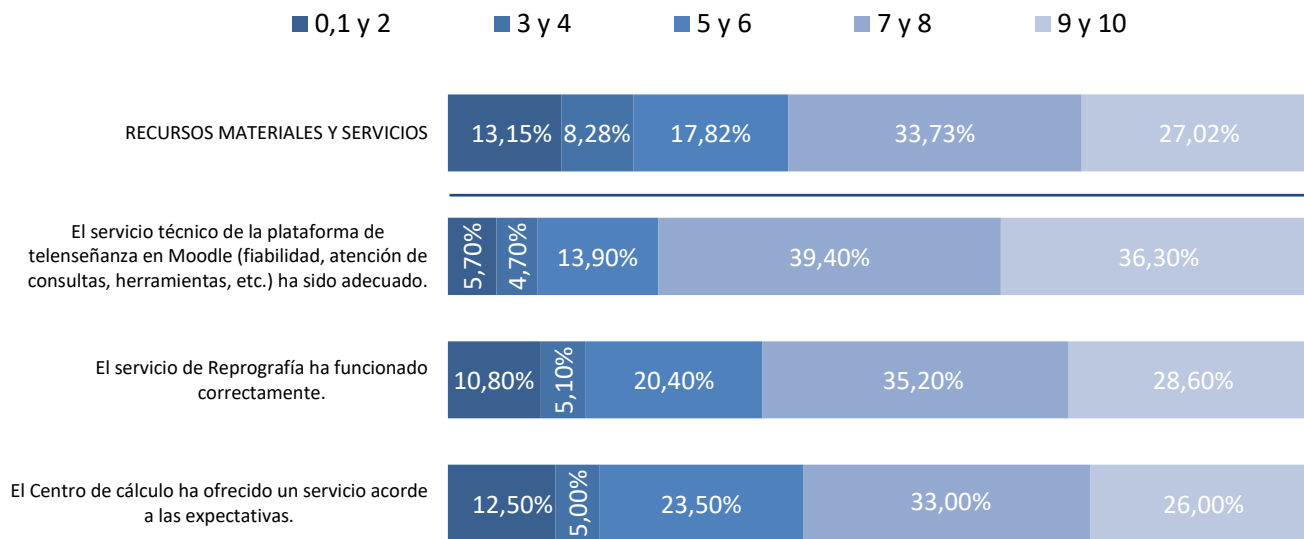
ÁMBITO 5: RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

	Número de respuestas	Media	Desviación Típica
15. El equipamiento y las condiciones ambientales de las aulas y laboratorios (acústica, instrumentación, visibilidad, climatización, tamaño, etc.) han sido adecuadas para un correcto funcionamiento del curso.	828	5,40	2,96
16. Los servicios de gestión administrativa (admisión, matrícula, etc.) han funcionado adecuadamente.	834	6,31	2,93
17. La biblioteca o salas de estudio, así como los recursos bibliográficos disponibles, son los adecuados y me han ofrecido un servicio que me ha facilitado el estudio.	791	6,68	2,87
18. El servicio técnico de la plataforma de teleenseñanza en Moodle (fiabilidad, atención de consultas, herramientas, etc.) ha sido adecuado.	787	7,40	2,28
19. El servicio de Reprografía ha funcionado correctamente.	641	6,75	2,72
20. El Centro de cálculo ha ofrecido un servicio acorde a las expectativas.	397	6,50	2,80
RECURSOS MATERIALES	836	6,50	2,00

Tabla 6. Satisfacción. Recursos materiales y servicios. Medias globales – UPM

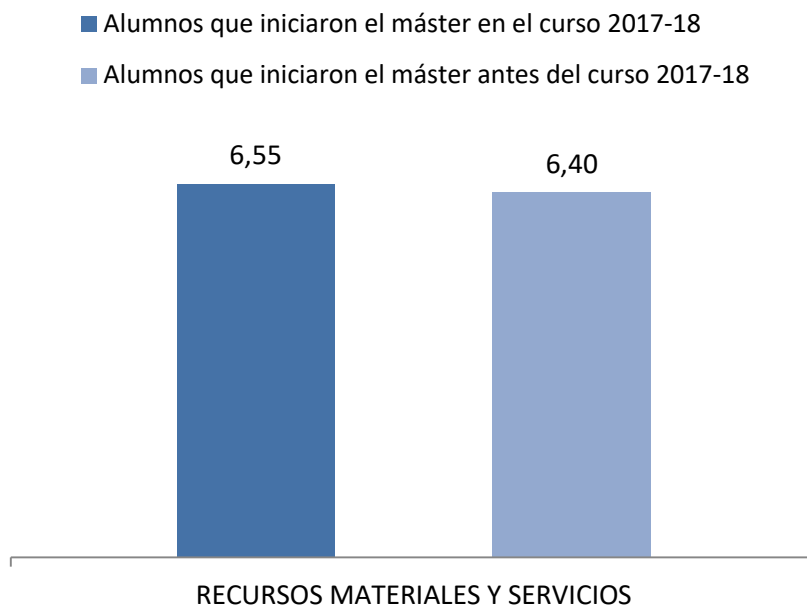


Continuación.



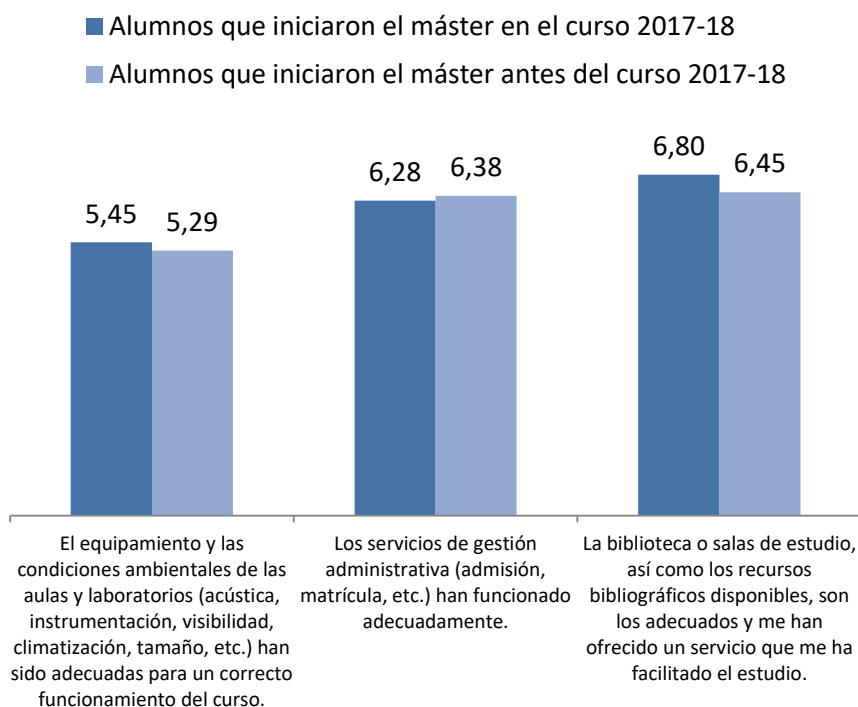
Base: 836

Figura 26. Satisfacción. Recursos materiales y servicios. Porcentajes – UPM



Inicio en 17-18.: 566; Inicio antes del 17-18.: 270

Figura 27. Recursos materiales y servicios. Medias por curso académico de inicio de la titulación – UPM



Continuación.

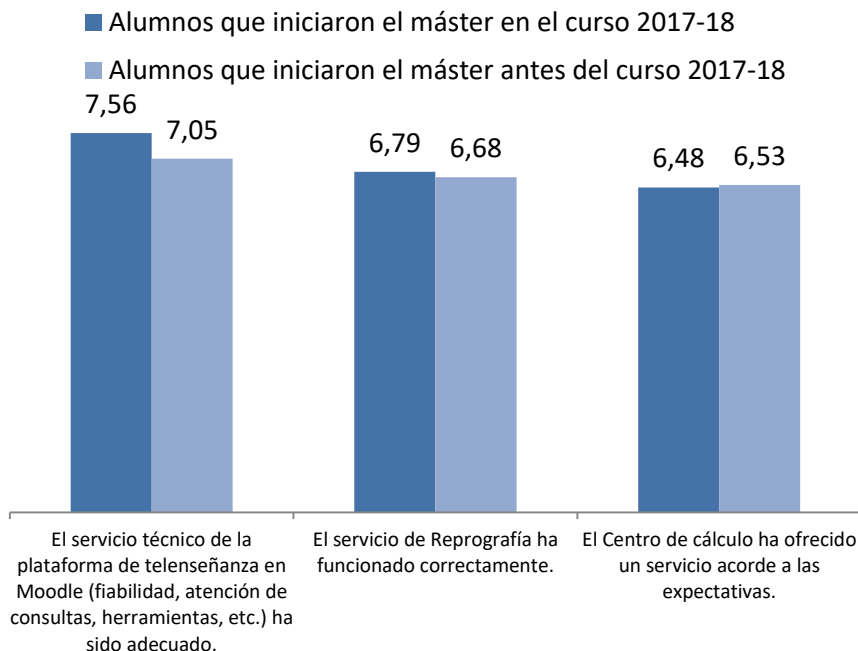
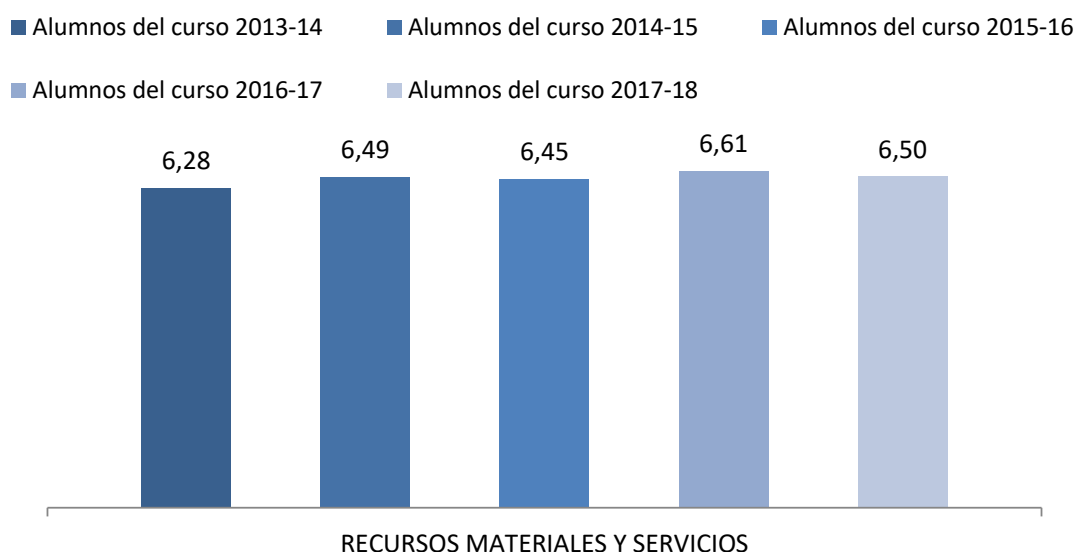


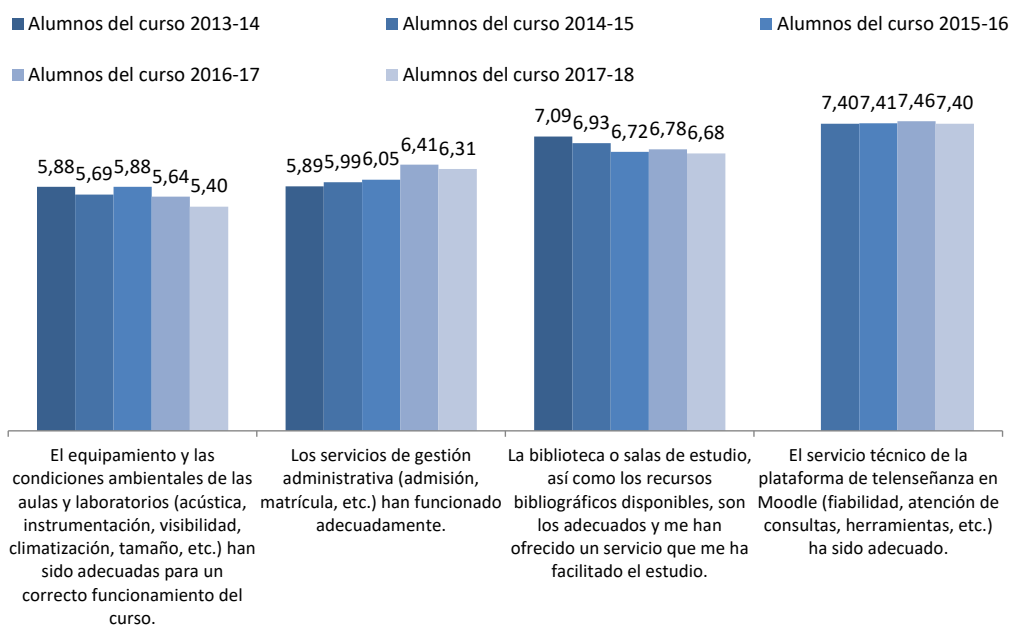
Figura 28. Recursos materiales y servicios. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso

académico de inicio de la titulación – UPM



Base 2013-14: 231; 2014-15: 517; 2015-16: 530;
2016-17: 942; 2017-18: 836

Figura 29. Recursos materiales y servicios. Medias por curso académico matriculado. Comparativa – UPM



Nota metodológica: El ítem que indaga sobre el servicio técnico de la Plataforma Moodle, fue creado en la edición 2014-15 y por tal razón en este gráfico solo se presentan cuatro valores de comparación.

Continuación.

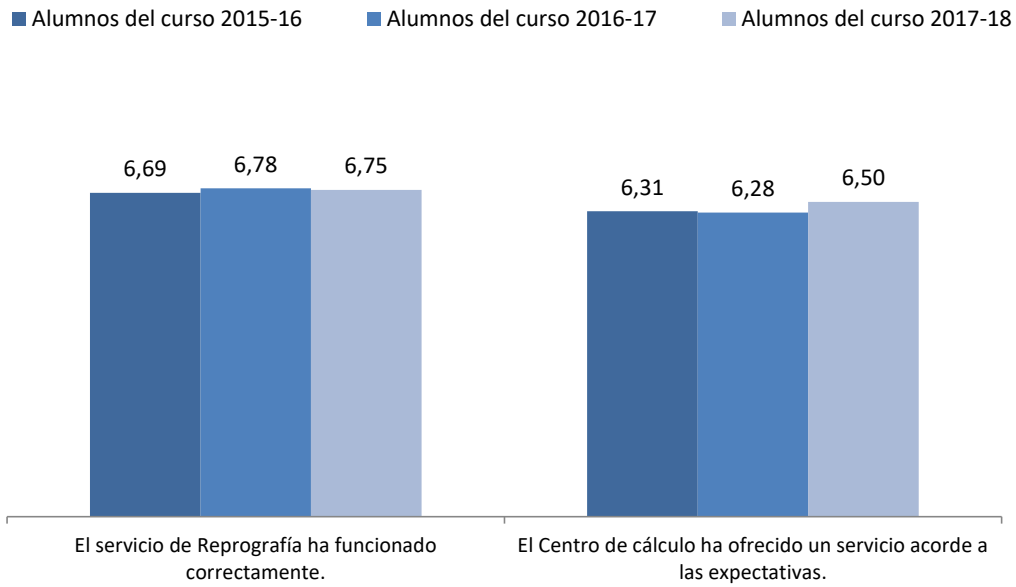


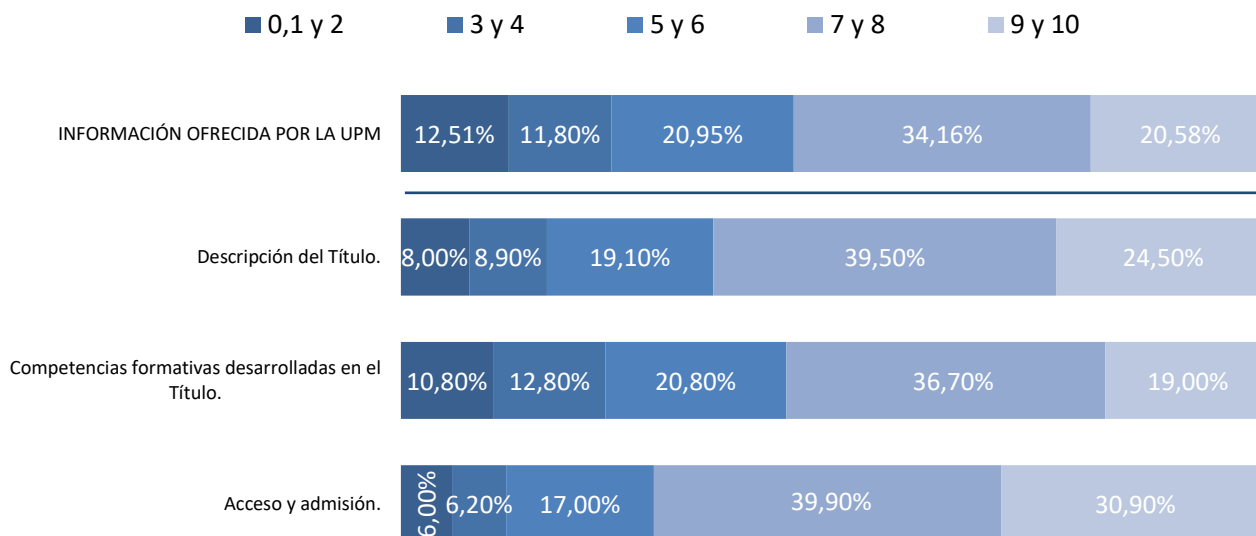
Figura 30. Recursos materiales y servicios. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

Nota metodológica: Los ítems que indagan sobre el Servicio de reprografía y el Centro de cálculo, son de nueva creación en la edición 2015-16 de este estudio. Razón por la cual en este gráfico solo se presentan tres valores de comparación.

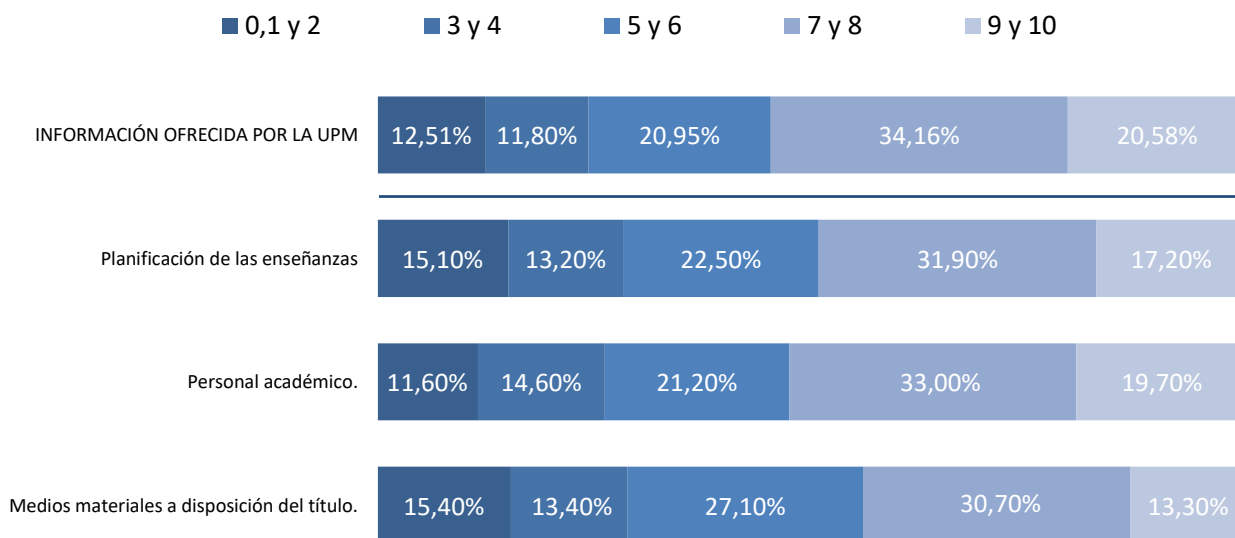
ÁMBITO 6: INFORMACIÓN RECIBIDA POR LA UPM

	Número de respuestas	Media	Desviación Típica
21. Descripción del Título.	789	6,72	2,55
22. Competencias formativas desarrolladas en el Título.	805	6,28	2,60
23. Acceso y admisión.	795	7,15	2,41
24. Planificación de las enseñanzas.	804	5,83	2,83
25. Personal académico.	795	6,07	2,69
26. Medios materiales a disposición del título.	761	5,65	2,71
27. Información proporcionada sobre el SGIC (Sistema de Garantía Interna de Calidad).	516	4,87	3,19
28. La idea que me había formado de la titulación, a partir de la información suministrada por la UPM, coincide, en general, con lo que estoy estudiando.	808	5,37	2,95
29. Los Programas de Mentorías o Tutorías me han sido de ayuda para integrarme de una mejor manera en la Universidad.	477	5,56	3,21
INFORMACIÓN RECIBIDA POR LA UPM	825	6,01	2,26

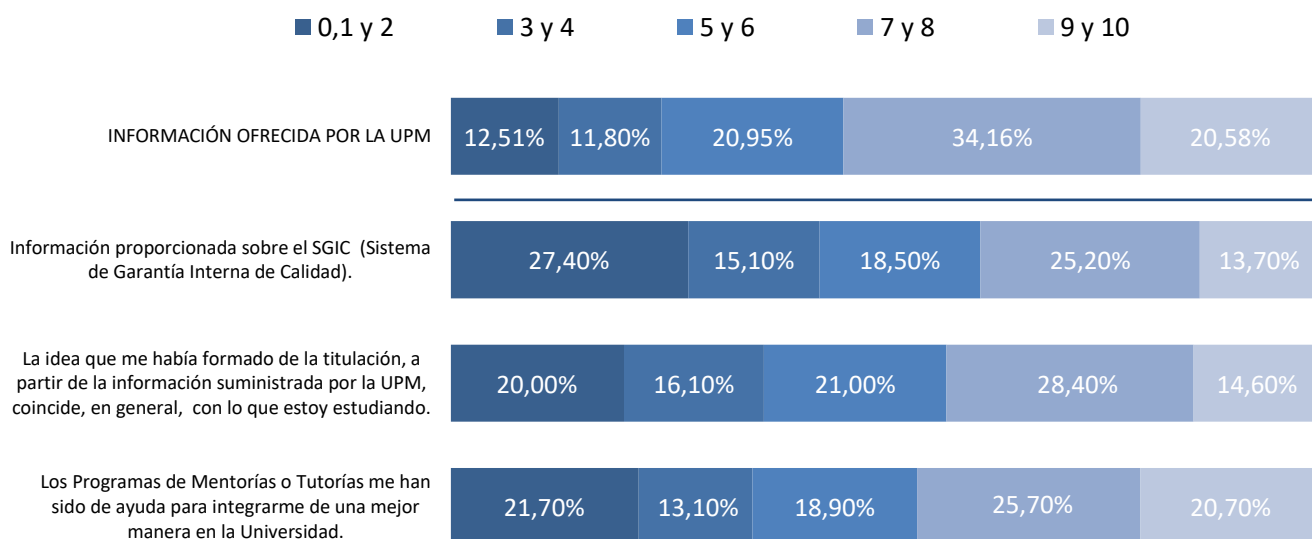
Tabla 7. Satisfacción. Información recibida por la UPM. Medias globales – UPM



Continuación.

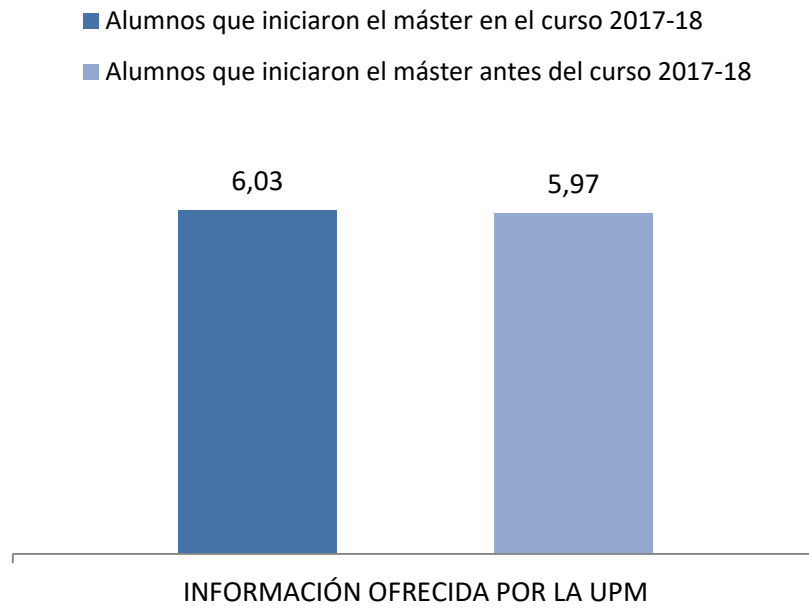


Continuación.



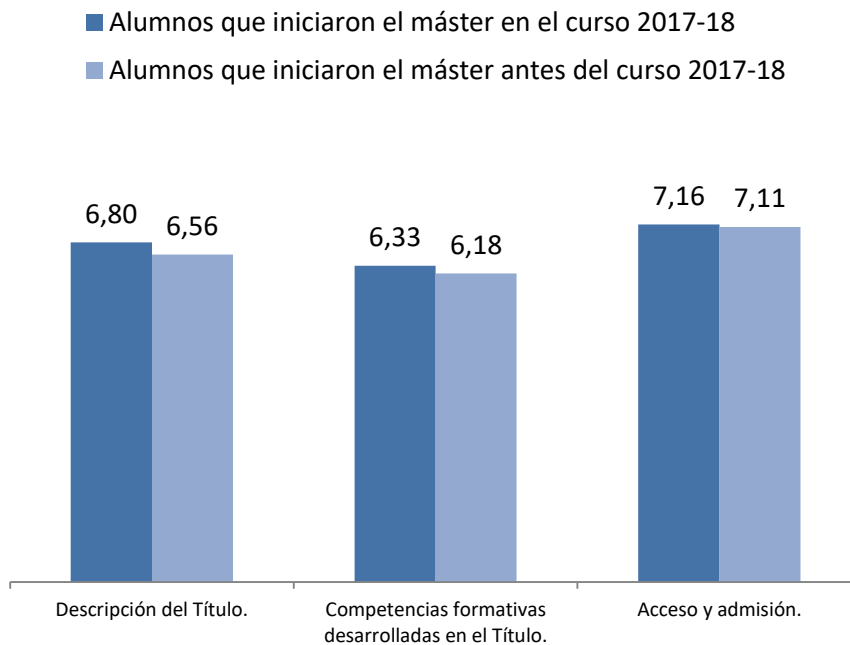
Base: 825

Figura 31. Satisfacción. Información ofrecida por la UPM. Porcentajes – UPM

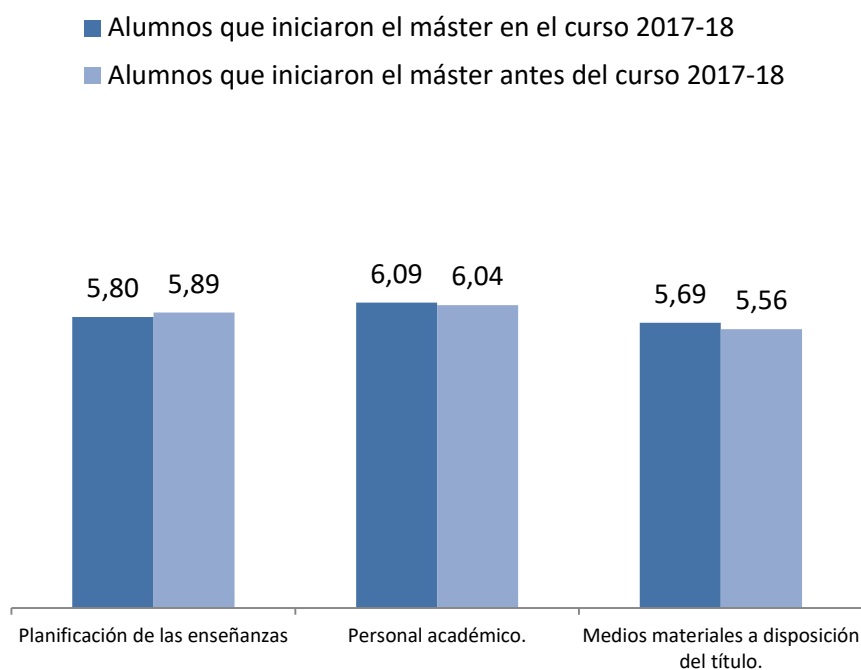


Inicio en 17-18.: 561; Inicio antes del 17-18.: 264

Figura 32. Información ofrecida por la UPM. Medias por curso académico de inicio de la titulación – UPM



Continuación.



Continuación.

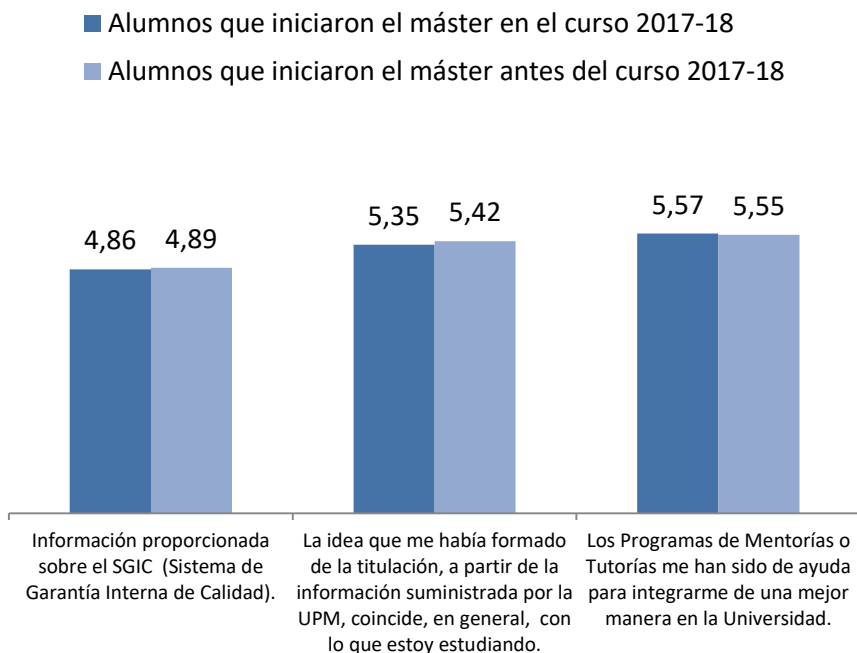
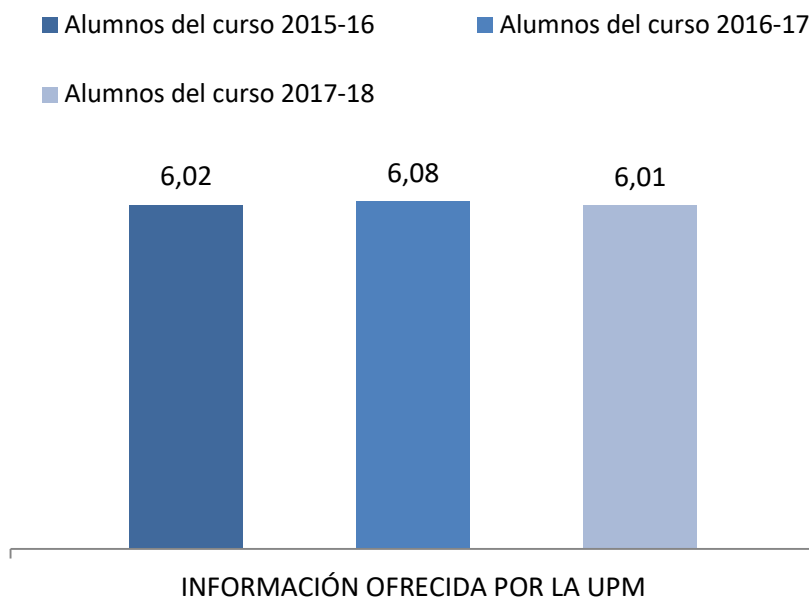


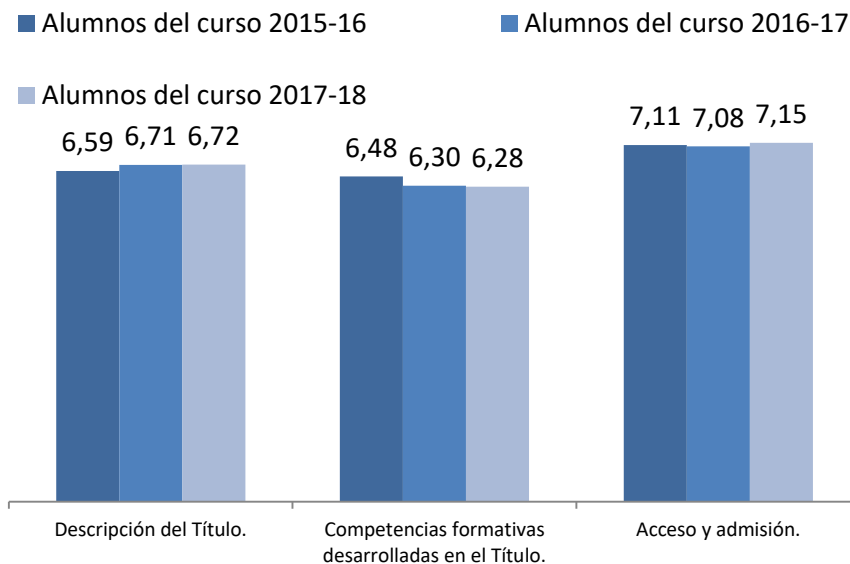
Figura 33. Información ofrecida por la UPM. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico de inicio de la titulación – UPM



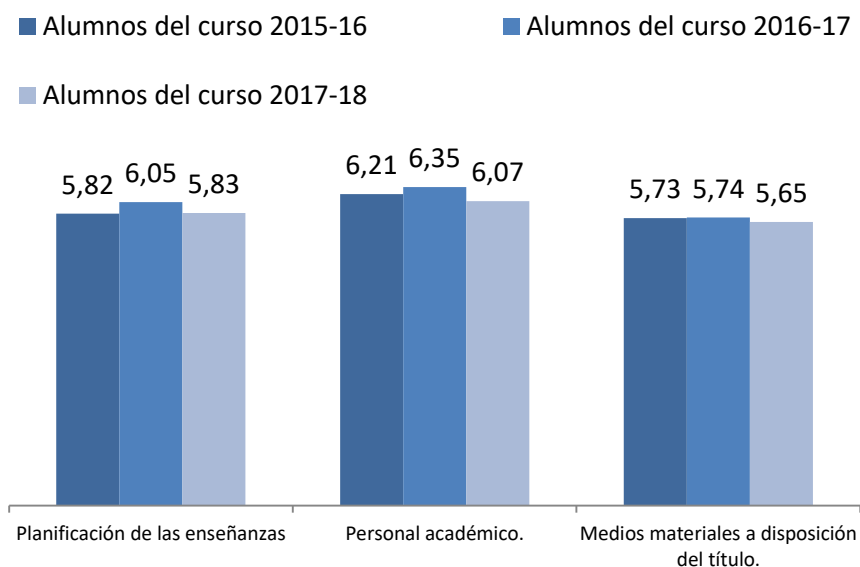
2015-16: 514; 2016-17: 917; 2017-18: 825

Figura 34. Información ofrecida por la UPM. Medias por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

Nota metodológica: Todos los ítems de este ámbito, son de nueva creación en la edición 2015-16 de este estudio. Razón por la cual en los siguientes gráficos solo se presentan tres valores de comparación.



Continuación.



Continuación.

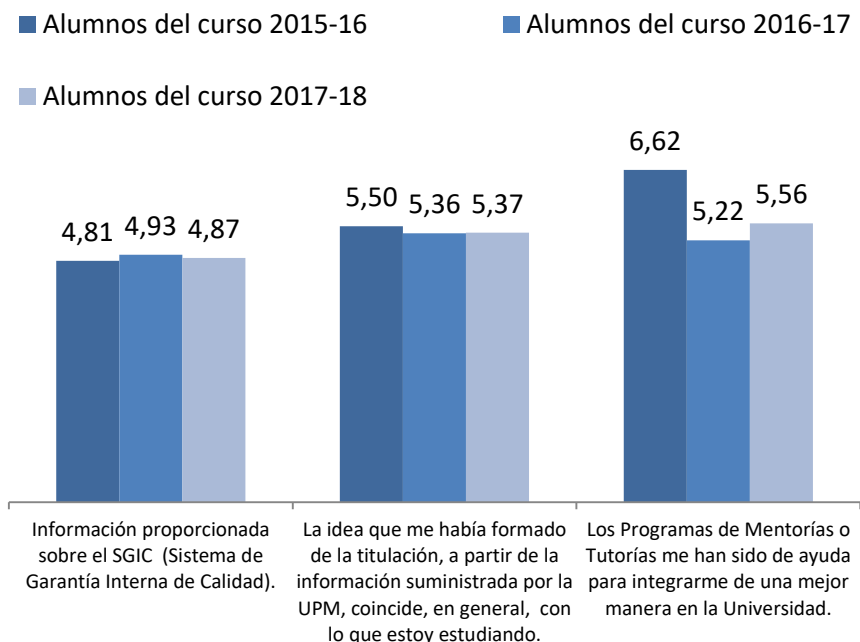
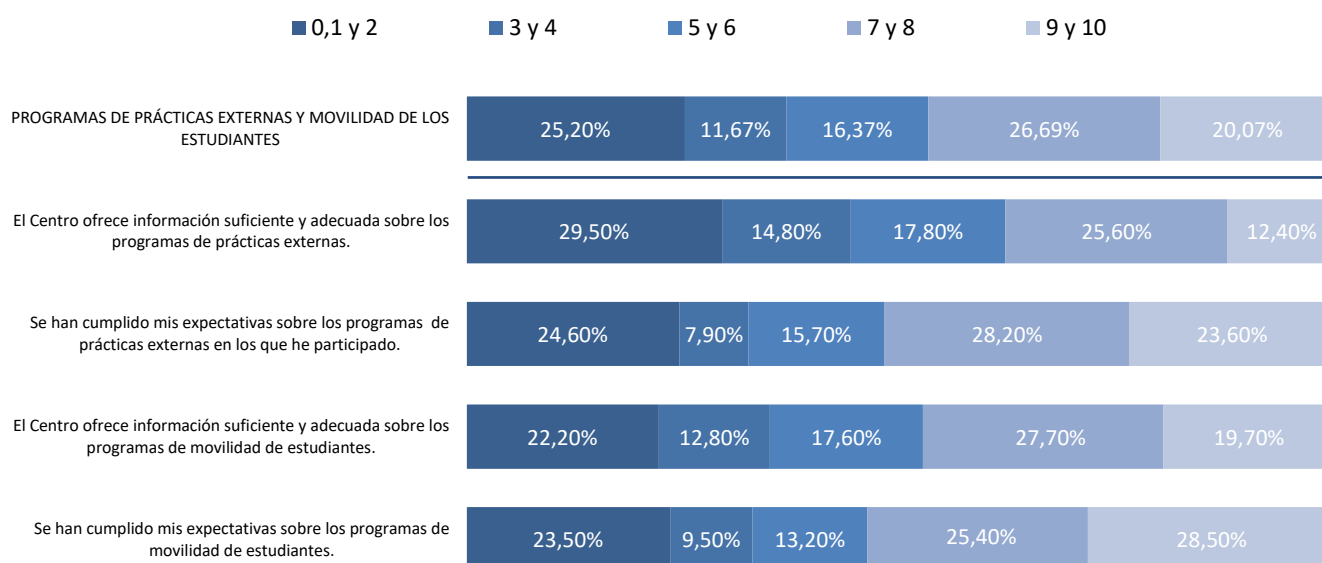


Figura 35. Información ofrecida por la UPM. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

ÁMBITO 7: PROGRAMAS DE PRÁCTICAS EXTERNAS DE MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

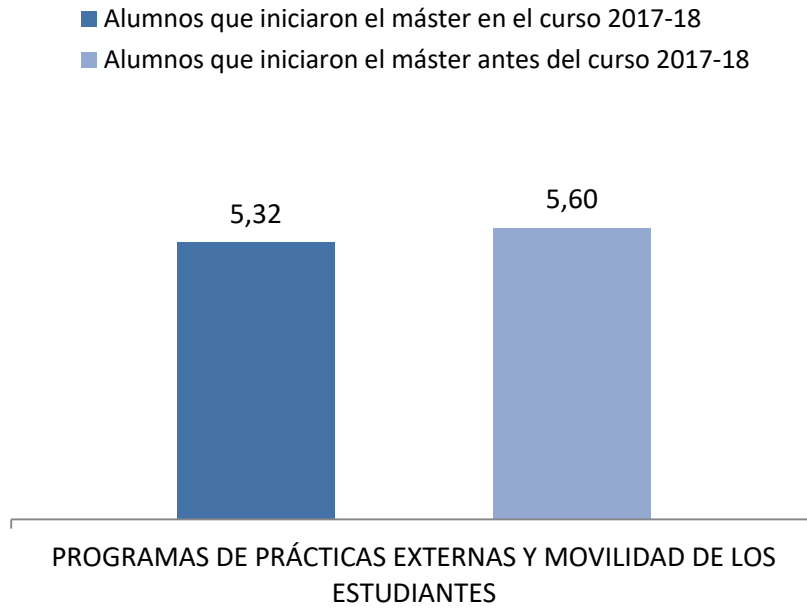
	Número de respuestas	Media	Desviación Típica
30. El Centro ofrece información suficiente y adecuada sobre los programas de prácticas externas.	637	4,77	3,22
31. Se han cumplido mis expectativas sobre los programas de prácticas externas en los que he participado.	462	5,66	3,41
32. El Centro ofrece información suficiente y adecuada sobre los programas de movilidad de estudiantes.	565	5,53	3,21
33. Se han cumplido mis expectativas sobre los programas de movilidad de estudiantes.	418	5,80	3,48
PROGRAMAS DE PRÁCTICAS EXTERNAS Y DE MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES	672	5,42	2,85

Tabla 8. Satisfacción. Programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes. Medias globales – UPM



Base: 672

Figura 36. Satisfacción. Programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes. Porcentajes – UPM



Inicio en 17-18.: 441; Inicio antes del 17-18.: 231

Figura 37. Programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes. Medias por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

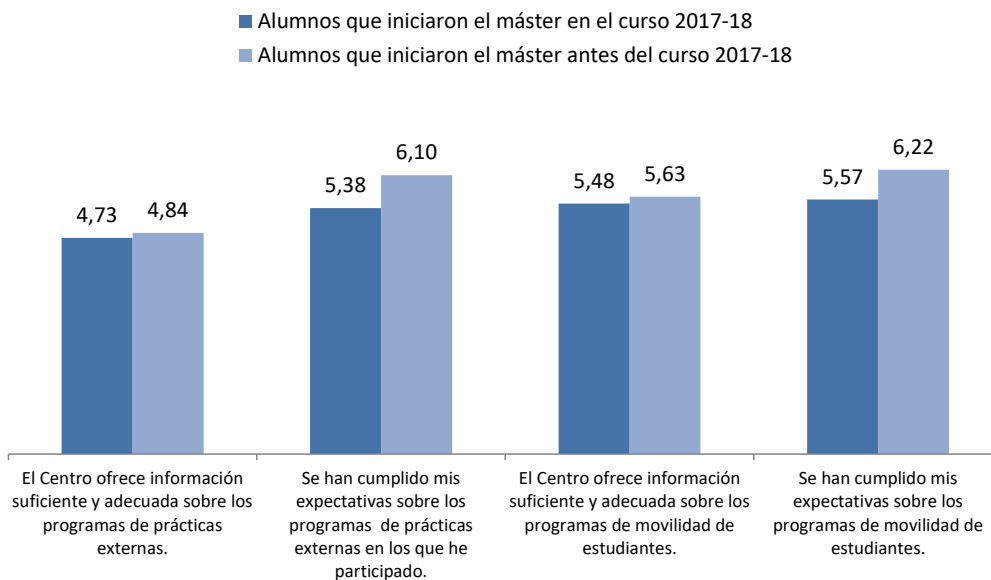
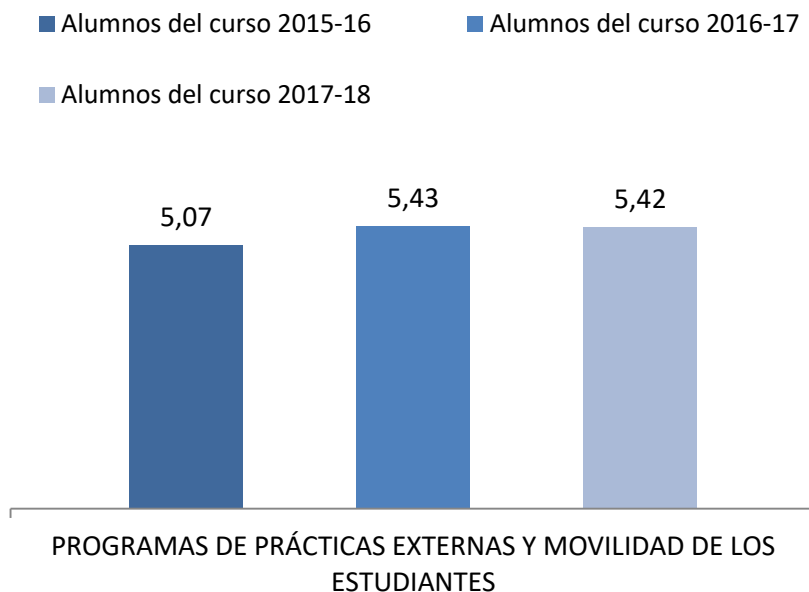


Figura 38. Programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico matriculado. Comparativa – UPM



2015-16: 329; 2016-17: 628; 2017-18: 672

Figura 39. Programas de prácticas exeternas y de movilidad de los estudiantes.. Medias por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

Nota metodológica: Todos los ítems de este ámbito, son de nueva creación en la edición 2015-16 de este estudio. Razón por la cual en los siguientes gráficos solo se presentan tres valores de comparación.

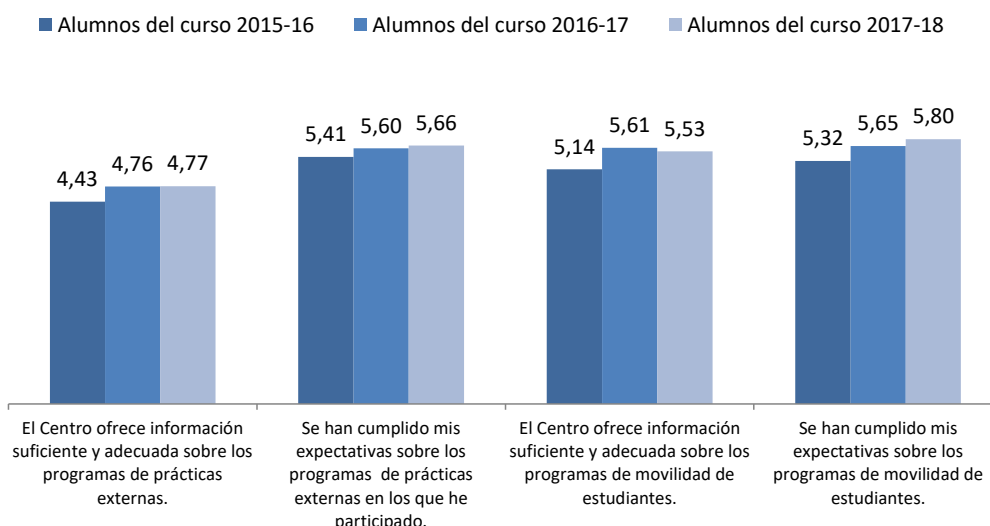


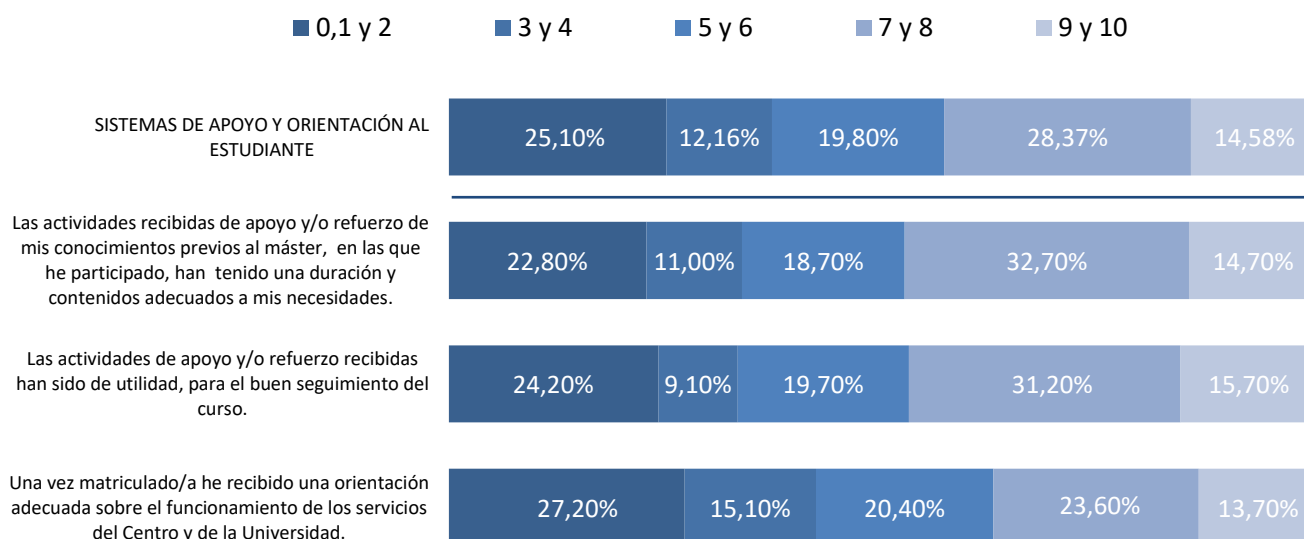
Figura 40. Programas de prácticas exeternas y de movilidad de los estudiantes.

Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

ÁMBITO 8: SISTEMA DE APOYO Y ORIENTACIÓN AL ESTUDIANTE

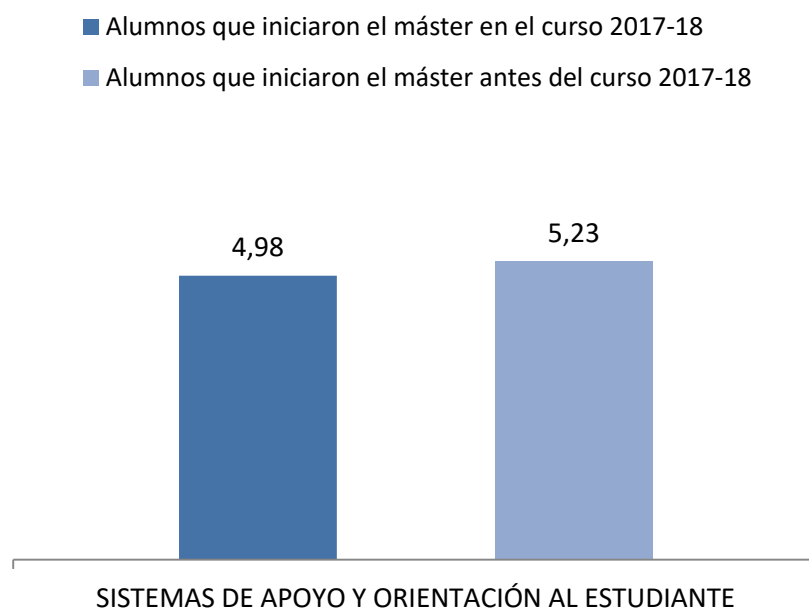
	Número de respuestas	Media	Desviación Típica
34. Las actividades recibidas de apoyo y/o refuerzo de mis conocimientos previos al máster, en las que he participado, han tenido una duración y contenidos adecuados a mis necesidades.	361	5,44	3,09
35. Las actividades de apoyo y/o refuerzo recibidas han sido de utilidad, para el buen seguimiento del curso.	378	5,43	3,06
36. Una vez matriculado/a he recibido una orientación adecuada sobre el funcionamiento de los servicios del Centro y de la Universidad.	543	4,97	3,12
SISTEMAS DE APOYO Y ORIENTACIÓN AL ESTUDIANTE	558	5,05	2,97

Tabla 9. Satisfacción. Sistema de apoyo y orientación al estudiante. Medias globales – UPM



Base: 558

Figura 41. Satisfacción. Sistemas de apoyo y orientación al estudiante. Porcentajes – UPM



Inicio en 17-18.: 412; Inicio antes del 17-18.: 146

Figura 42. Sistema de apoyo y orientación al estudiante. Medias por curso académico de inicio de la titulación – UPM

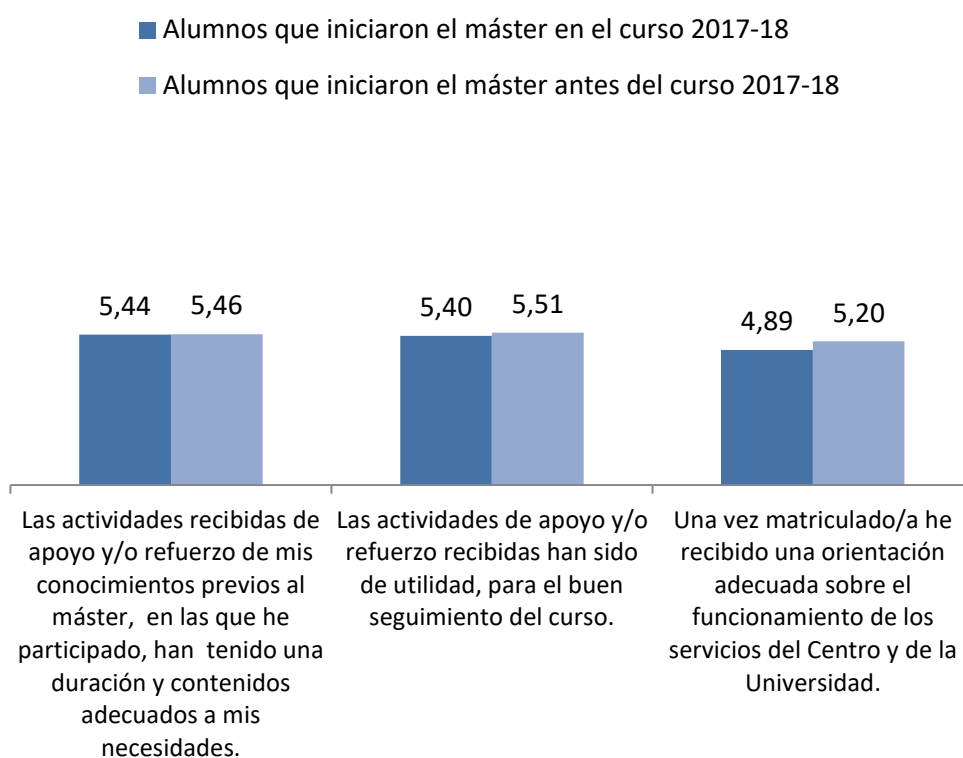
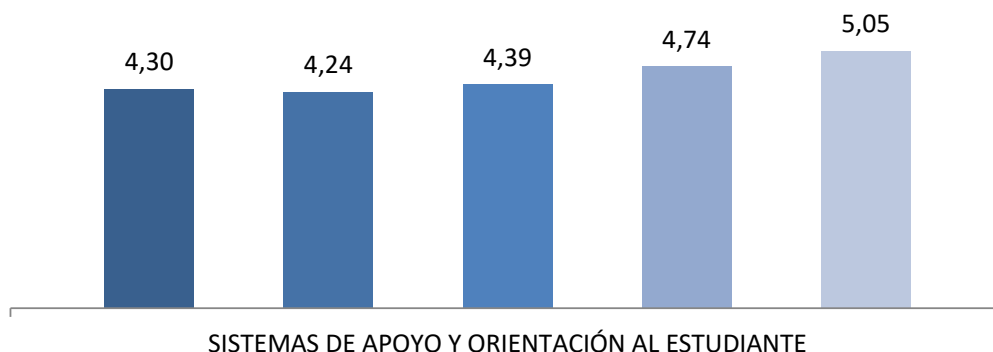


Figura 43. Sistema de apoyo y orientación al estudiante. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso

académico de inicio de la titulación – UPM

■ Alumnos del curso 2013-14 ■ Alumnos del curso 2014-15 ■ Alumnos del curso 2015-16
 ■ Alumnos del curso 2016-17 ■ Alumnos del curso 2017-18



Base 2013-14: 139; 2014-15: 299; 2015-16: 909;
 2016-17: 514; 2017-18: 558

Figura 44. Sistema de apoyo y orientación al estudiante. Medias por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

■ Alumnos del curso 2013-14 ■ Alumnos del curso 2014-15 ■ Alumnos del curso 2015-16
 ■ Alumnos del curso 2016-17 ■ Alumnos del curso 2017-18

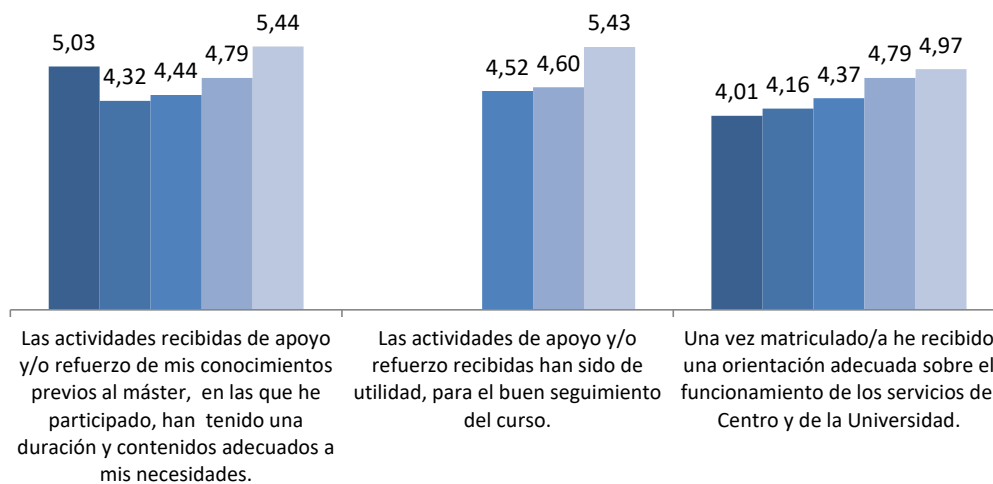
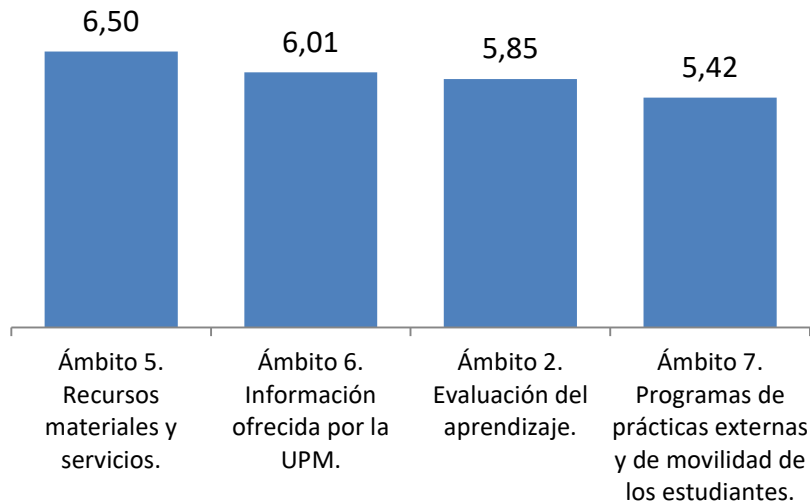


Figura 45. Sistema de apoyo y orientación al estudiante. Medias de cada uno de los ítems del ámbito por curso académico matriculado. Comparativa – UPM

Nota metodológica: El ítem que indaga sobre la utilidad de las actividades de apoyo y/o refuerzo recibidas, es de nueva creación en la edición 2015-16 de este estudio. Razón por la cual en este gráfico solo se presentan tres valores de comparación.

MEDIAS GLOBALES DE CADA UNO DE LOS ÁMBITOS

MEDIAS GLOBALES DE TODOS LOS ÁMBITOS



Continuación.

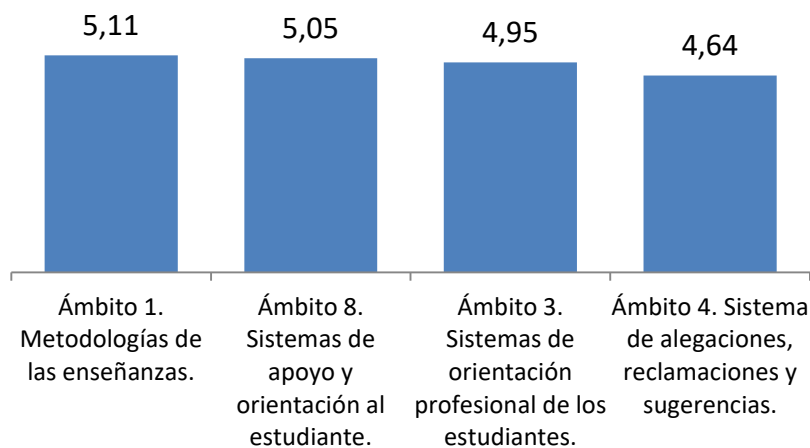
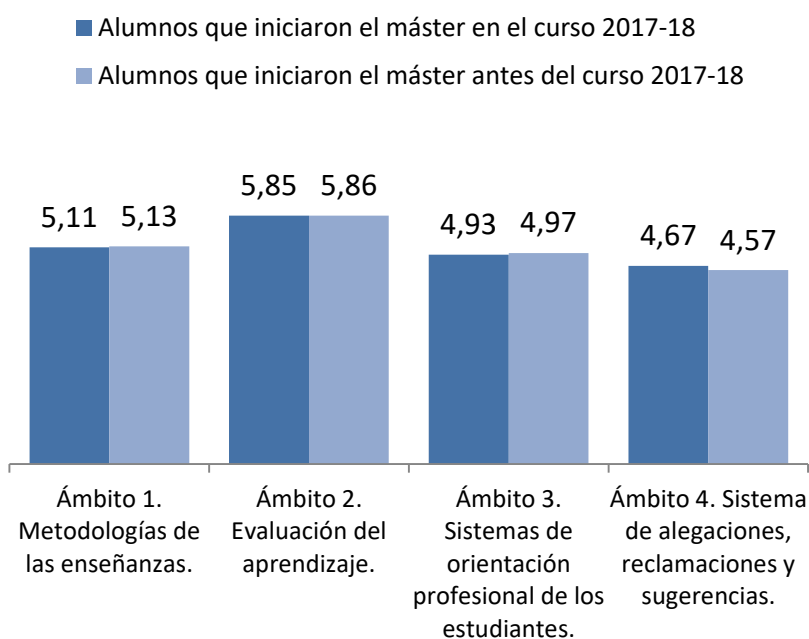


Figura 46. Medias globales de cada uno de los ámbitos – UPM

CURSO ACADÉMICO DE INICIO DE LA TITULACIÓN



Continuación.

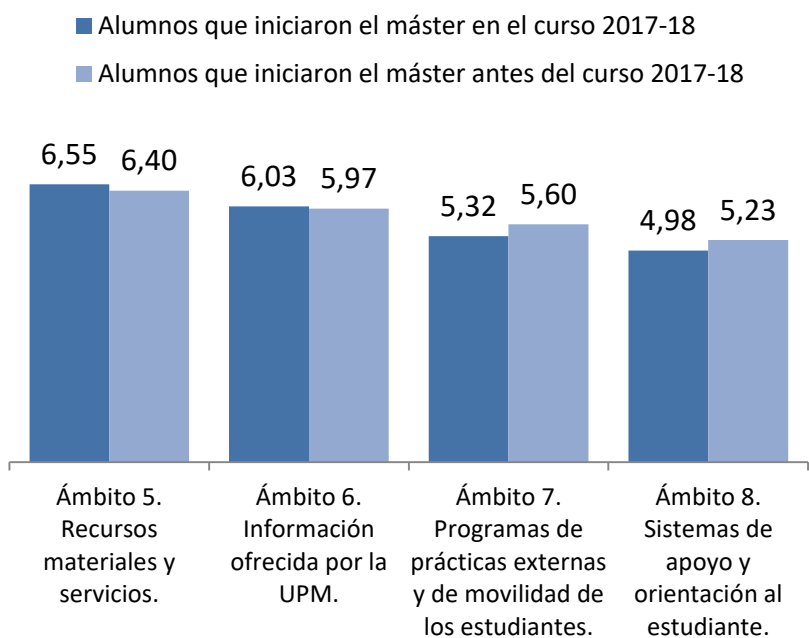
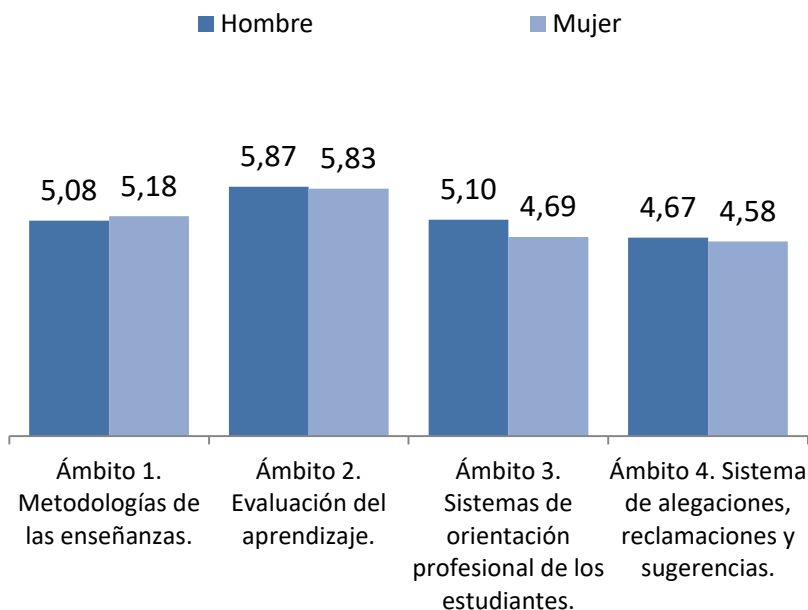


Figura 47. Medias de cada uno de los ámbitos por curso académico de inicio de la titulación – UPM

SEXO



Continuación.

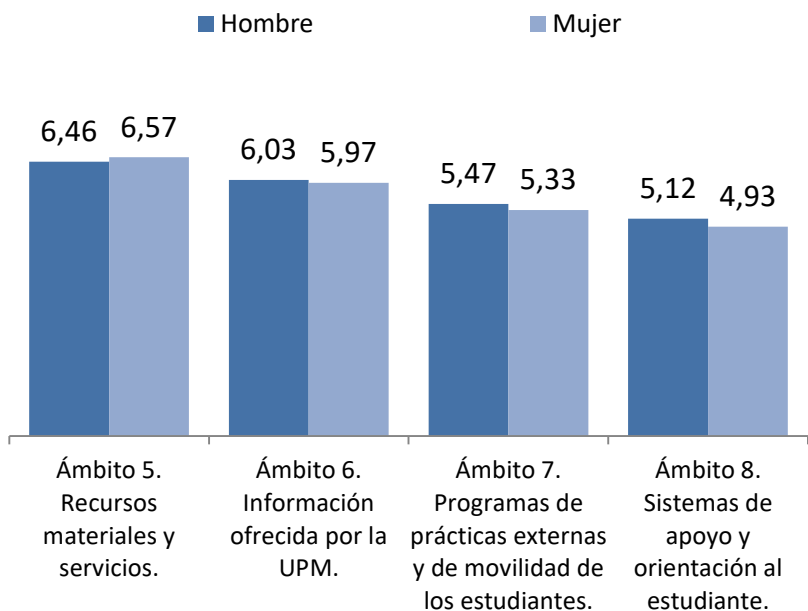
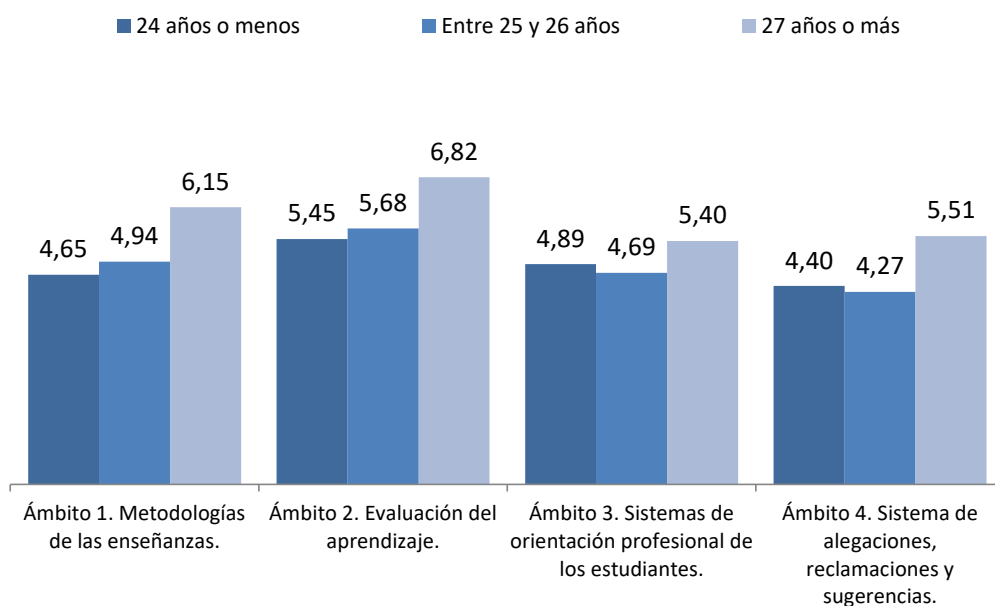


Figura 48. Medias de cada uno de los ámbitos por sexo – UPM

RANGO DE EDAD



Continuación.

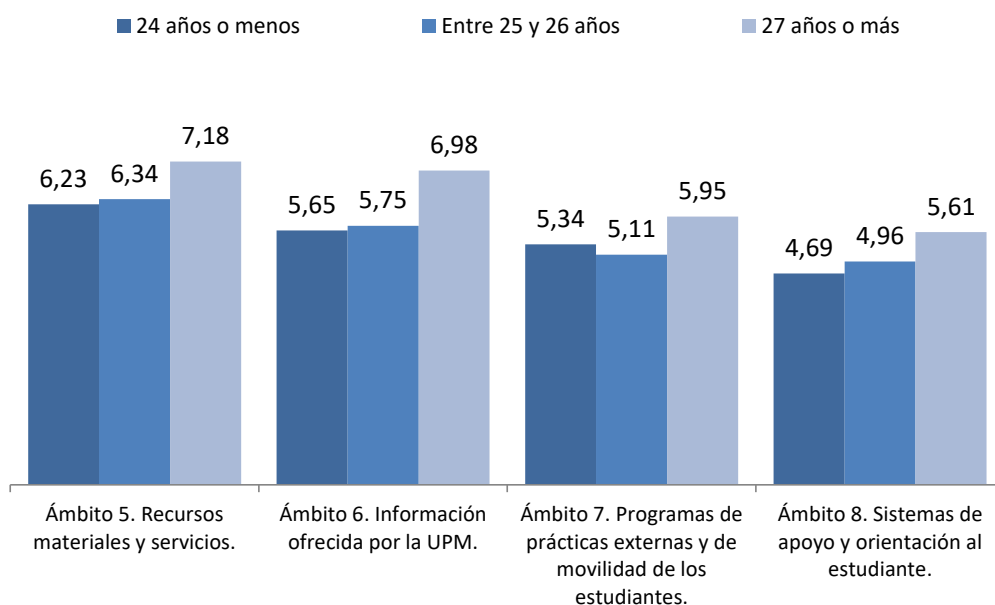
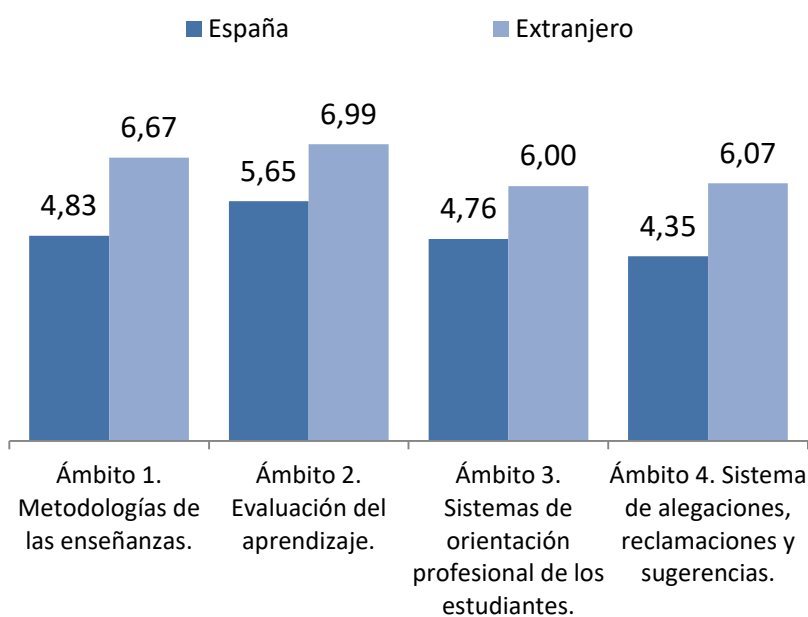


Figura 49. Medias de cada uno de los ámbitos por rango de edad – UPM

PAIS DE NACIMIENTO



Continuación.

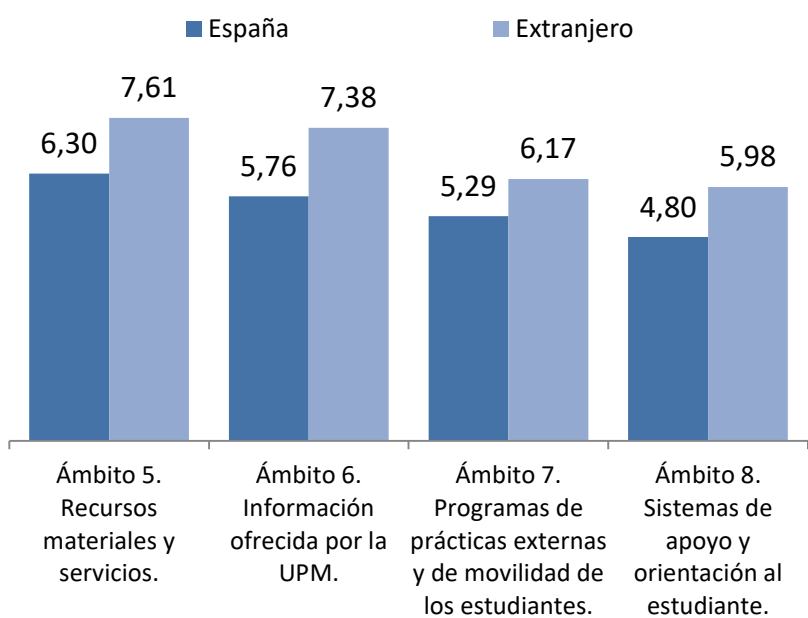
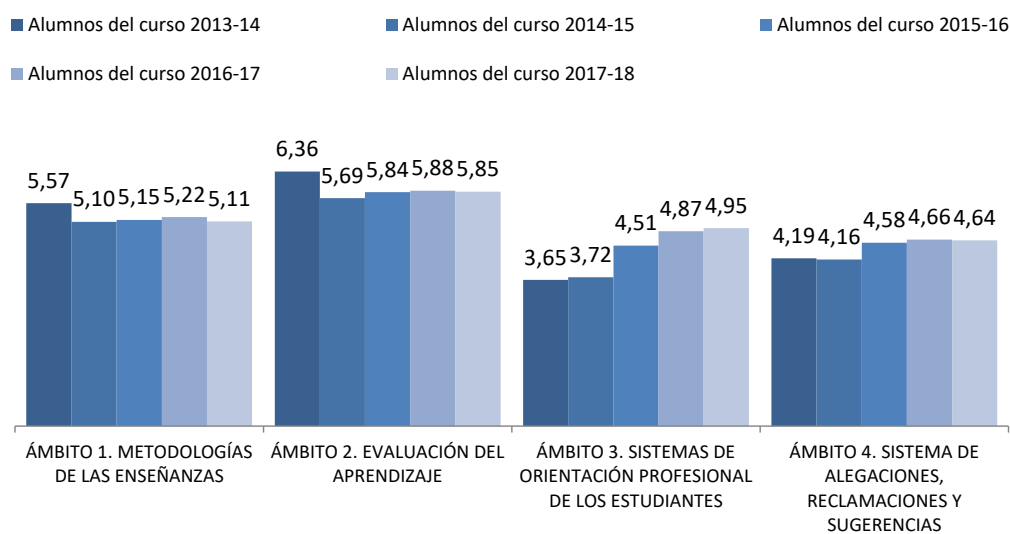


Figura 50. Medias de cada uno de los ámbitos por país de nacimiento – UPM

EVOLUCIÓN DE LOS ÁMBITOS EN LAS DIFERENTES EDICIONES DEL ESTUDIO



Continuación.

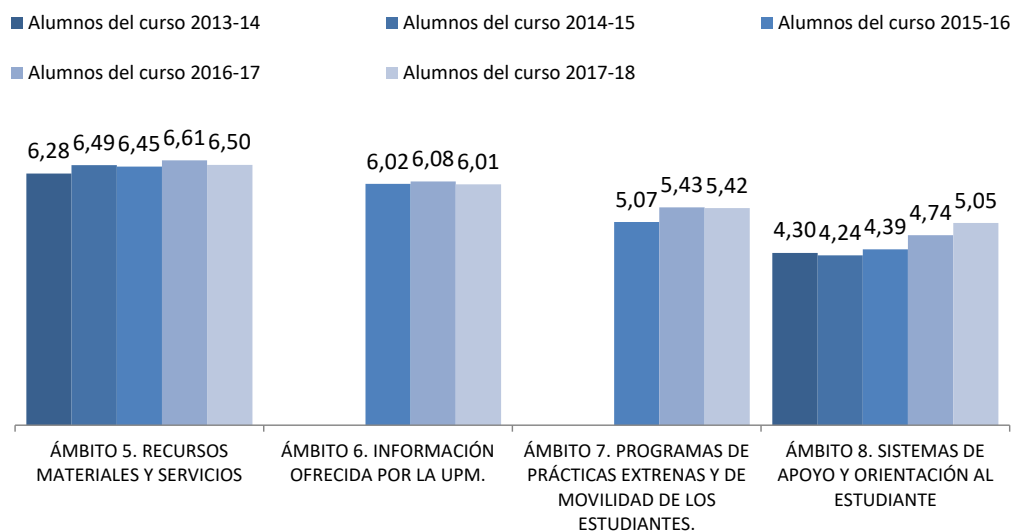


Figura 51. Medias de cada uno de los ámbitos por curso académico matriculado – UPM

Nota metodológica: En las ediciones de este estudio correspondientes a los cursos 2013-14 y 2014-15, el ámbito 6 "Información ofrecida por la UPM" y el ámbito 7 "Programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes" eran valorados mediante una escala likert Nada – Mucho y no como en la actualidad, mediante una escala numérica 0 – 10. Por esta razón estos dos ámbitos solo pueden ser comparados desde la edición pasada de este estudio.

ÍTEMES MEJOR Y PEOR VALORADOS



Figura 52. Ítems mejor valorados del curso 2015-16 – UPM

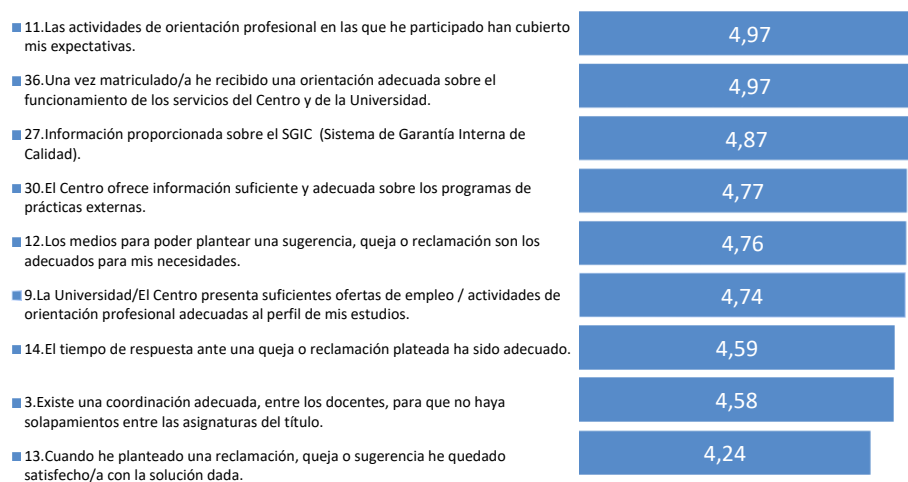


Figura 53. Ítems peor valorados del curso 2015-16 – UPM

ANEXO I:

CUESTIONARIO APLICADO

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN ESTUDIANTES DE MÁSTER OFICIAL Curso 2017 – 2018

A continuación, te vamos a realizar unas preguntas sobre el presente curso académico, las cuales podrás valorar mediante una escala 0 –10 entendiéndose el 0 como la valoración más baja (estás en total desacuerdo) y 10 como la valoración más alta (estás en total acuerdo), con cada una de las cuestiones planteadas.

Si no has utilizado o desconoces el servicio o recurso marca la opción correspondiente (NS/NC).

Te recordamos que el tratamiento informático de las respuestas garantiza la absoluta confidencialidad de tus opiniones.

¡GRACIAS POR AYUDARNOS A MEJORAR!

Por favor, indica tu grado de ACUERDO con cada uno de los siguientes aspectos, relativos al conjunto de la Titulación:

Metodologías de las enseñanzas.

Ns/nc	Muy					Muy						
	En Desacuerdo					De Acuerdo						
Desconoce	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7. Los profesores utilizan métodos didácticos adecuados para favorecer el aprendizaje de las asignaturas.												
2. En la impartición de las asignaturas se han complementado adecuadamente las explicaciones teóricas con aspectos prácticos (ejemplos ilustrativos, casos, ejercicios, problemas, etc.).												
3. Existe una coordinación adecuada, entre los docentes, para que no haya solapamientos entre las asignaturas del título.												

Evaluación del aprendizaje.

Ns/nc	Muy											
	En Desacuerdo					De Acuerdo						
Desconoce	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4. La información que suministran las guías de aprendizaje de las asignaturas, sobre los métodos de enseñanza y los sistemas de evaluación, es clara y fácilmente comprensible.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5. Ha habido coherencia entre los programas de las asignaturas, el desarrollo de las clases y los contenidos de los que he sido evaluado.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6. Se han aplicado correctamente los criterios de evaluación establecidos en las guías de aprendizaje de las asignaturas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7. Desde mi punto de vista, en general, las calificaciones recibidas en este curso se corresponden adecuadamente con el nivel de aprendizaje que he alcanzado en las diferentes asignaturas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
8. El número de pruebas de evaluación realizadas a lo largo del curso para conocer cómo evolucionaba mi aprendizaje, ha sido adecuado.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Sistemas de orientación profesional de los estudiantes.

Ns/nc	Muy											
	En Desacuerdo					De Acuerdo						
Desconoce	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
9. La Universidad/El Centro presenta suficientes ofertas de empleo / actividades de orientación profesional adecuadas al perfil de mis estudios.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
10. Las actividades de orientación profesional de la Universidad/ Centro están orientadas al perfil de mis estudios.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
11. Las actividades de orientación profesional en las que he participado han cubierto mis expectativas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Sistema de alegaciones, reclamaciones y sugerencias.

Ns/nc Muy
Muy
 Desconoce En Desacuerdo De Acuerdo

12.Los medios para poder plantear una sugerencia, queja o reclamación, son los adecuados para mis necesidades.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
13.Cuando he planteado una reclamación, queja o sugerencia he quedado satisfecho/a con la solución dada.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
14.El tiempo de respuesta ante una queja o reclamación planteada ha sido adecuado.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Recursos materiales y servicios.

Ns/nc Muy
Muy
 Desconoce En Desacuerdo De Acuerdo

15.El equipamiento y las condiciones ambientales de las aulas y laboratorios (acústica, instrumentación, visibilidad, climatización, tamaño, etc.) han sido adecuadas para un correcto funcionamiento del curso.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
16.Los servicios de gestión administrativa (admisión, matrícula, etc.) han funcionado adecuadamente.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
17.La biblioteca o salas de estudio, así como los recursos bibliográficos disponibles, son los adecuados y me han ofrecido un servicio que me ha facilitado el estudio.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
18.El servicio técnico de la plataforma de telenseñanza en Moodle (fiabilidad, atención de consultas, herramientas, etc.) ha sido adecuado.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
19.El servicio de Reprografía ha funcionado correctamente.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
20.El Centro de cálculo ha ofrecido un servicio acorde a las expectativas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Información ofrecida por la UPM.

A continuación valora el grado en el que la información sobre el Título publicada en la WEB en relación con los siguientes aspectos es accesible, suficiente y adaptada a tus necesidades:

Ns/nc	Muy										Muy	
	En Desacuerdo											De Acuerdo
Desconoce												
21.Descripción del Título.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
22.Competencias formativas desarrolladas en el Título.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
23.Acceso y admisión.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
24.Planificación de las enseñanzas .	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
25.Personal académico.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
26.Medios materiales a disposición del título.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
27.Información proporcionada sobre el SGIC (Sistema de Garantía Interna de Calidad).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
28.La idea que me había formado de la titulación, a partir de la información suministrada por la UPM, coincide, en general, con lo que estoy estudiando.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
29.Los Programas de Mentorías o Tutorías me han sido de ayuda para integrarme de una mejor manera en la Universidad.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes.

Responde a las siguientes preguntas SOLO si has realizado prácticas externas o has participado en programas de movilidad de estudiantes.

Ns/nc	Muy										Muy	
	En Desacuerdo											De Acuerdo
Desconoce												
30.El Centro ofrece información suficiente y adecuada sobre los programas de prácticas externas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
31.Se han cumplido mis expectativas sobre los programas de prácticas externas en los que he participado.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
32.El Centro ofrece información suficiente y adecuada sobre los programas de movilidad de estudiantes.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
33.Se han cumplido mis expectativas sobre los programas de movilidad de estudiantes.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

FINALMENTE, SOLO SI ERES ALUMNO DE NUEVO INGRESO DE MÁSTER OFICIAL EN EL CURSO 2017-18, RESPONDE A ESTAS ÚLTIMAS PREGUNTAS:

Sistemas de apoyo y orientación al estudiante.

Ns/nc
Muy
Muy
Desconoce
En Desacuerdo
De Acuerdo

34.Las actividades recibidas de apoyo y/o refuerzo de mis conocimientos previos al máster, en las que he participado, han tenido una duración y contenidos adecuados a mis necesidades.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
35.Las actividades de apoyo y/o refuerzo recibidas han sido de utilidad, para el buen seguimiento del curso.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
36.Una vez matriculado/a he recibido una orientación adecuada sobre el funcionamiento de los servicios del Centro y de la Universidad.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

¡Gracias por tu participación, estás dentro del sorteo!

ANEXO 2:

ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO

Con el objetivo de corroborar la validez de la herramienta utilizada para recoger la información relativa a la satisfacción del alumnado se ha procedido a la realización de un análisis factorial exploratorio.

Utilizando la totalidad de la muestra obtenida (839 estudiantes encuestados) se ha realizado un **análisis de componentes principales** que ha arrojado los siguientes resultados, los cuales presentan un muy buen ajuste entre el modelo propuesto y el obtenido.

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin	0,944
--	-------

Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado.	6263,178
	Gl.	630
	Sig.	0,000

COMUNALIDADES

	Inicial	Extracción
1. Los profesores utilizan métodos didácticos adecuados para favorecer el aprendizaje de las asignaturas.	1,000	0,904
2. En la impartición de las asignaturas se han complementado adecuadamente las explicaciones teóricas con aspectos prácticos (ejemplos ilustrativos, casos, ejercicios, problemas, etc.).	1,000	0,874
3. Existe una coordinación adecuada, entre los docentes, para que no haya solapamientos entre las asignaturas del título.	1,000	0,798
4. La información que suministran las guías de aprendizaje de las asignaturas, sobre los métodos de enseñanza y los sistemas de evaluación, es clara y fácilmente comprensible.	1,000	0,809
5. Ha habido coherencia entre los programas de las asignaturas, el desarrollo de las clases y los contenidos de los que he sido evaluado.	1,000	0,900
6. Se han aplicado correctamente los criterios de evaluación establecidos en las guías de aprendizaje de las asignaturas.	1,000	0,908
7. Desde mi punto de vista, en general, las calificaciones recibidas en este curso se corresponden adecuadamente con el nivel de aprendizaje que he alcanzado en las diferentes asignaturas.	1,000	0,867

	Inicial	Extracción
8. El número de pruebas de evaluación realizadas a lo largo del curso para conocer cómo evolucionaba mi aprendizaje ha sido adecuado.	1,000	0,880
9. La Universidad/El Centro presenta suficientes ofertas de empleo / actividades de orientación profesional adecuadas al perfil de mis estudios.	1,000	0,919
10. Las actividades de orientación profesional de la Universidad/ Centro están orientadas al perfil de mis estudios.	1,000	0,934
11. Las actividades de orientación profesional en las que he participado han cubierto mis expectativas.	1,000	0,933
12. Los medios para poder plantear una sugerencia, queja o reclamación son los adecuados para mis necesidades.	1,000	0,936
13. Cuando he planteado una reclamación, queja o sugerencia he quedado satisfecho/a con la solución dada.	1,000	0,928
14. El tiempo de respuesta ante una queja o reclamación planteada ha sido adecuado.	1,000	0,924
15. El equipamiento y las condiciones ambientales de las aulas y laboratorios (acústica, instrumentación, visibilidad, climatización, tamaño, etc.) han sido adecuadas para un correcto funcionamiento del curso.	1,000	0,878
16. Los servicios de gestión administrativa (admisión, matrícula, etc.) han funcionado adecuadamente.	1,000	0,793
17. La biblioteca o salas de estudio, así como los recursos bibliográficos disponibles, son los adecuados y me han ofrecido un servicio que me ha facilitado el estudio.	1,000	0,896
18. El servicio técnico de la plataforma de telenseñanza en Moodle (fiabilidad, atención de consultas, herramientas, etc.) ha sido adecuado.	1,000	0,873
19. El servicio de Reprografía ha funcionado correctamente.	1,000	0,882
20. El Centro de cálculo ha ofrecido un servicio acorde a las expectativas.	1,000	0,878
21. Descripción del Título.	1,000	0,864
22. Competencias formativas desarrolladas en el Título.	1,000	0,904
23. Acceso y admisión.	1,000	0,898
24. Planificación de las enseñanzas	1,000	0,902
25. Personal académico.	1,000	0,914
26. Medios materiales a disposición del título.	1,000	0,876
27. Información proporcionada sobre el SGIC (Sistema de Garantía Interna de Calidad).	1,000	0,899
28. La idea que me había formado de la titulación, a partir de la información suministrada por la UPM, coincide, en general, con lo que estoy estudiando.	1,000	0,850

	Inicial	Extracción
29. Los Programas de Mentorías o Tutorías me han sido de ayuda para integrarme de una mejor manera en la Universidad.	1,000	0,901
30. El Centro ofrece información suficiente y adecuada sobre los programas de prácticas externas.	1,000	0,861
31. Se han cumplido mis expectativas sobre los programas de prácticas externas en los que he participado.	1,000	0,837
32. El Centro ofrece información suficiente y adecuada sobre los programas de movilidad de estudiantes.	1,000	0,877
33. Se han cumplido mis expectativas sobre los programas de movilidad de estudiantes.	1,000	0,885
34. Las actividades recibidas de apoyo y/o refuerzo de mis conocimientos previos al máster, en las que he participado, han tenido una duración y contenidos adecuados a mis necesidades.	1,000	0,937
35. Las actividades de apoyo y/o refuerzo recibidas han sido de utilidad, para el buen seguimiento del curso.	1,000	0,939
36. Una vez matriculado/a he recibido una orientación adecuada sobre el funcionamiento de los servicios del Centro y de la Universidad.	1,000	0,934

El análisis factorial resultante indica la existencia de 8 factores que explican un 88,86% de la varianza total de los datos presentes en el fenómeno estudiado (satisfacción de los estudiantes de Máster Oficial de la UPM).

	Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	26,003	72,231	72,231	26,003	2,231	72,231
2	1,640	4,554	76,786	1,640	4,554	76,786
3	1,084	3,011	79,797	1,084	3,011	79,797
4	0,877	2,437	82,233	0,877	2,437	82,233
5	0,769	2,135	84,368	0,769	2,135	84,368
6	0,604	1,678	86,047	0,604	1,678	86,047
7	0,512	1,423	87,470	0,512	1,423	87,470
8	0,502	1,396	88,866	0,502	1,396	88,866



POLITÉCNICA

“Ingeniamos el futuro”

CAMPUS
DE EXCELENCIA
INTERNACIONAL