



REVISIÓN DEL INFORME GENERAL DE RESULTADOS 2017/2018 Y PROPUESTA DE MEJORAS DEL EQUIPO DIRECTIVO

En este documento podemos encontrar los resultados obtenidos por el Centro en sus distintas actividades durante el curso 2017/18. Para ello, hemos realizado una revisión del **Informe General de Resultados 2017/18** en el que se detectan áreas de mejora, que se incorporarán al **Plan de Acción y Mejora 2018/19**

ÍNDICE DEL INFORME GENERAL DE RESULTADOS 2017/2018

1. OBJETO
2. ALCANCE
3. RESULTADOS
 - 3.1 REVISIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN Y MEJORAS 2017/2018
 - 3.2 INDICADORES CLAVE 2017/2018
 - 3.3 RESULTADOS ACADÉMICOS 2017/2018
 - 3.4 RESULTADOS DE PERCEPCIÓN: ENCUESTAS 2017/2018
 - ESTUDIANTES
 - ENCUESTAS PERFIL DE INGRESO TITULACIONES 2017/18
 - ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN ESTUDIANTES 2017/2018
 - ENCUESTAS PROYECTO MENTOR 2017/2018
 - ENCUESTAS MOVILIDAD 2017/2018
 - ENCUESTAS PRÁCTICAS EN EMPRESA 2017/2018
 - ENCUESTAS DE LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR EL CENTRO 2017/2018
 - ENCUESTAS DE INSERCIÓN LABORAL 2017/2018
 - PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR
 - ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PDI 2017/2018
 - ENCUESTA DE SATISFACCIÓN ACCIÓN FORMATIVA PDI
 - PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS
 - ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PAS 2017/2018
 - ENCUESTA DE SATISFACCIÓN ACCIÓN FORMATIVA PAS
 - PROGRAMA DOCENTIA
 - ENCUESTAS PROGRAMA DOCENTIA 2017/2018
 - 3.6 INCIDENCIAS, RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS 2017/2018
4. OPINIONES Y SUGERENCIAS

Gestión:

- De esta línea estratégica se han conseguido la mayoría de los objetivos planteados. Se ha resuelto con buena nota, la **renovación de la acreditación AUDIT**, convirtiéndonos en el primer y único Centro de toda la UPM que tiene renovada dicha acreditación.
- No ha sido necesario la firma del **CABE** este curso porque nos han renovado un año más. **Afrontaremos la renovación para el curso que viene.**
- Lo mismo que la **acreditación institucional** que estamos esperando a que se convoque por la ANECA y por la Fundación para el Conocimiento Madrid+.
- Se ha renovado la acreditación del Título de Grado y se ha revisado el Doble Grado conforme a la modificación necesaria establecida por la Fundación.
- Con respecto al estudio de **asignatura con elevado número de índices de suspensos**. Se ha empezado a hacer el estudio pero queda por completar un Plan de Mejoras.
Propuesta: Realizaremos un Plan de Mejoras para corregir los cambios necesarios y las recomendaciones, que se incorporará al nuevo PAM 2018/19.
Responsable: Subdirector de Ordenación Académica, Estrategia y Calidad y la Secretaria Académica.
- Debemos **seguir mejorando la comunicación** con la comunidad universitaria, especialmente con los estudiantes, pues los valores de satisfacción de los estudiantes con respecto a la comunicación con el Centro no alcanzan el objetivo de satisfacción >3, aunque algo ha mejorado con respecto al curso pasado (2,87 frente al 2,68 sobre 5 del curso pasado).
Propuesta: Se está pensando en crear una Oficina de Comunicación. Para ello será necesario contar con personal, lo que conlleva rematar las negociaciones con Gerencia para terminar de concretar nuestras necesidades en la RPT. Esta Oficina de Comunicación nos permitirá desplegar actuaciones encaminadas a la mejora de página web, promoción del Centro...
Responsable: Director, Subdirector de Relaciones Institucionales y Comunicación y Secretaria Académica y Administradora.
- Este curso tampoco hemos terminado de revisar el funcionamiento y **actualización de la Comisiones** asesoras de la Unidad de Calidad.
Propuesta: Se terminará la revisión para el curso 2018/19.
Responsable: Subdirector de Ordenación Académica, Estrategia y Calidad y la Secretaria Académica.

Programa Formativo:

- Con respecto a la **oferta formativa** se ha puesto en marcha el Título Oficial de Máster MEJOR y la doble Titulación con la Universidad de Palermo.
- La **promoción de la oferta formativa**, se han llevado a cabo varias acciones, video institucional, ferias, visitas..., consiguiendo el objetivo marcado, superar los 260 alumnos de nuevo ingreso entre todas las titulaciones, en concreto para el curso 2018/19 hemos alcanzado los 287 alumnos de nuevo ingreso.
- El diploma de habilidades profesionales (**Factoría del Talento**) está funcionando muy bien y los alumnos lo reflejan en la encuesta de satisfacción, valorando con un 5 sobre 5.
- Se ha creado un laboratorio digital **FAB LAB** para permitir el uso por parte de los alumnos y profesores de técnicas de fabricación y de simulación.

- Se ha puesto en marcha el **diploma de habilidades informáticas** para el alumno y aunque se ha intentado también la formación del profesorado a través de talleres, no se ha conseguido poner en marcha ningún taller para profesores.
Nueva propuesta: seguiremos insistiendo en la realización de talleres para el profesorado.
Responsable: Adjunto de Herramientas Informáticas para Estudiantes.
- Los talleres de realidad aumentada, robótica y escaneado digital no se han podido realizar.
Nueva propuesta: se pospone para el curso que viene.
Responsable: Adjunto de Herramientas Informáticas para Estudiantes.
- No hemos conseguido potenciar lo que quisiéramos la lengua inglesa en el MAGE, pese a ello queremos seguir en esta línea.
Nueva propuesta: se pospone para el curso que viene.
Responsable: Subdirector de Investigación, Doctorado y Postgrado.

Innovación Educativa:

- Se ha desarrollado con importante éxito, el **II Congreso Internacional de Innovación Educativa en la Edificación**. Los resultados que arrojan los indicadores son bastante buenos, superándose los indicadores propuestos en el PAM.
- Con respecto a los **Grupos de Innovación Educativa**, parece que se ha conseguido que estos definan objetivos y acciones, hemos alcanzado la participación del 70% de grupos, mejorando nuestro objetivo (60%).
- En cuanto a los objetivos planteados por aquellos GIE que así lo definieron en el PAM, existe un alto grado de cumplimiento.

Investigación:

- En lo relativo a la actividad investigadora, comentar que se consiguen la mayoría de los objetivos planteados.
- Este curso se ha desarrollado con gran éxito el **III Congreso Internacional de Innovación Tecnológica en Edificación**. Los resultados son muy satisfactorios.
- Lo mismo ocurre con el **I Congreso Internacional de Gestión en Edificación**.
- Se ha revisado el Programa de Doctorado y desde la Dirección se están manteniendo los contactos necesarios para coordinar las acciones con el Rectorado de cara a la acreditación del mismo.
- Los Grupos de Investigación por su parte, han hecho un trabajo fantástico en el que han conseguido la mayoría de los objetivos planteados.

Movilidad:

- Se han cumplido básicamente la mayoría de objetivos. Han venido 20 profesores de fuera y se han ido 9. Se ha realizado la **I Feria de Movilidad Brasil-España** y se ha conseguido el primer PFG en materia de cooperación internacional.

Estudiantes:

- Se han cumplido todos los objetivos planteados por la **Delegación de Alumnos**: comunicación de la Delegación con el alumnado, formación de los representantes y visibilidad de las actividades de la Delegación.
- El **Proyecto Mentor** ha funcionado de acuerdo a las expectativas.
- En lo que respecta a las acciones de **prácticas en empresa** se han obtenido resultados notables.
- En **orientación y formación para el empleo** no se han cubierto los objetivos marcados.
Nueva propuesta: Se realizará para el curso que viene un **Evento de Orientación Laboral**.
Responsable: Subdirección de la Relaciones Institucionales y Comunicación.

Relaciones Institucionales:

- Este año se ha conseguido captar lo **recursos económicos** propuestos mejorando el objetivo marcado.
- Las Cátedras Universidad-Empresa y Aulas Empresa han conseguido la mayoría de los objetivos planteados.

Recursos Humanos:

- Se ha estado negociando con Gerencia la **RPT del personal laboral** y en este proceso hemos conseguido dar de alta 6 plazas nuevas y se han cambiado 3 plazas de especialidad (un éxito si se compara con el resto de Centros que han participado en la negociación). De esas plazas hasta el momento sólo se ha cubierto 1 en concurso traslado y el resto están en proceso de promoción interna. Con respecto al **personal funcionario** estamos a la espera de la negociación con Gerencia.
Nueva propuesta: Se seguirá manteniendo contactos con Gerencia y sindicatos para definir la propuesta de RPT para funcionarios.
Responsable: Secretaria Académica y Administrador.
- Con respecto a la formación del PAS, se han detectado las necesidades y se han enviado nuevamente al servicio de formación de la UPM. En este curso la UPM ha conseguido aumentar el número de acciones de formación, con lo que no ha sido necesario planearse acciones de formación interna.
- Por fin hemos conseguido llevar a cabo la formación de máquinas elevadoras después de tanto tiempo solicitándolo al servicio de formación del rectorado y al servicio de prevención de riesgos laborales.
- Debido a falta de recursos económicos, no se ha realizado formación para la resolución de conflictos ni el desarrollo de habilidades sociales.
Nueva propuesta: Se insistirá a la UPM para que oferte cursos de este tipo e incluso desde el Centro se realizará un estudio de posibles actividades relacionadas con este tema.
Responsable: Secretaria Académica y Administrador.

Recursos Materiales:

- Sobre el saneamiento de la arboleda, se ha conseguido la autorización y se ha realizado la tala de 25 árboles.
- Se ha mejorado el ancho de banda y se ha habilitado un local para situar un nuevo repartidor de red.
- Se ha creado un plató de grabación Moocs y cursos on line.
- En reprografía se han mejorado las máquinas y se ha creado un lugar dotado de los medios suficientes para la impresión 3D.

Servicios

- La **Secretaría de Alumnos** sigue elaborando los procedimientos de trabajo pero no los ha pasado al formato del SGIC.
Nueva propuesta: se insistirá en este curso.
Responsable: Secretaria Académico.
- Durante este curso **Biblioteca** ha tenido una cierta dificultad para alcanzar sus objetivos. Algunos se replantearán para el curso que viene y otros como por ejemplo el iniciar el proceso de catalogación analítica se ha suspendido por duplicación con repositorios de la UPM.
- Con respecto al **Servicio de Informática**, muchos de los objetivos están en proceso por lo que se finalizarán para el curso que viene.

Seguridad:

- Con respecto al tema de seguridad se ha elevado al Servicio de Riesgos Laborales de la UPM, el plan de autoprotección y emergencia. Se ha colocado la línea de vida en la cubierta y una barandilla en las escaleras.

Transferencia a la sociedad y responsabilidad:

- Durante este curso se han realizado las actividades planteadas al respecto cumpliéndose los objetivos planificados.

De la revisión de los Informes de Resultados Académicos 2017/2018

INFORME ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN DE GRADO EN EDIFICACIÓN CURSO 2017-18

1. Datos descriptivos de la titulación y composición de la COA

1.1. Datos descriptivos de la titulación

Titulación	54IE - Grado en edificacion
Número de expediente (RUCT)	2500800
Universidad	Universidad Politécnica de Madrid
Centro	54 - Escuela Tecnica Superior De Edificacion
Número de créditos	240 ETCS
Número de cursos	4
Idioma	Castellano

1.2. Composición de la Comisión de Ordenación Académica (COA)

Presidente	Alfonso Cobo Escamilla
Representante de alumnos	Ruben Padilla Mota Barbara Rufo Rey
Representante del personal administrativo y de servicios *	Ma. Gemma Ortiz De Miguel
Vocales	Carlos Moron Fernandez Jose Maria Fernandez Valdes Antonio Rodriguez Sanchez Nuria Llauro Perez

* En algunos centros no está incluido el Representante del personal administrativo y de servicios.

2. Valoración académica de la titulación en los aspectos relativos tanto a la coordinación horizontal y vertical como a la adquisición de los resultados de aprendizaje

2.1. Valoración de la coordinación docente de acuerdo con la información contenida en los Informes de Asignatura, los Informes de Semestre y en las actas de la Comisión de Ordenación Académica (COA)

Indefinido

Creo que todavía estamos lejos de una autentica coordinación, los Informes de Asignatura en su mayoría son "de trámite", en ellos no se profundiza en los aspectos de coordinación y se limitan a respuestas del tipo: "correcta" "satisfactoria", etc.

Igualmente ocurre con los Informes de Semestre, aunque es verdad que en menor número.

2.2. Valoración de la adquisición de los resultados de aprendizaje por parte de los estudiantes, de acuerdo con el contenido de los Informes de Asignatura

Satisfactorio

La mayoría de los informes expresan su satisfacción con los resultados de aprendizaje.

3. Valoración general de los resultados de la titulación en este curso de acuerdo con la información contenida en los anexos

3.1. Admisión (Ver Anexo 1)

No satisfactorias

Escaso número de solicitudes en primera opción y un bajo número de admitidos, teniendo una Tasa de Cobertura de admisión menor del 45%.

Muy bajo número de matriculaciones: 110.

3.2. Tasas de resultados de titulación (Ver Anexo 3)

No satisfactorias

La Tasa de Rendimiento continua su lento descenso alcanzando un valor algo mayor del 65%.

La Tasa de Abandono en primer curso supera el 27% UN valor semejante al valor medio de la tasa en la UPM.

Por otro lado, las Tasas de Eficiencia de la promoción y de la titulación también presentan un ligero descenso y sus valores rondan el 75%.

La Tasa de Graduación de la titulación baja debido a la caída en la matriculación

3.3. Tasas de resultados de asignaturas Satisfactorias

Las Tasas de Rendimiento son más bajas en los tres primeros semestres y superan el 70% en los últimos semestres, lo que es reflejo de la implicación del alumno con el paso del tiempo

Las Tasas de Éxito superan el 50% y crecen sus valores hasta un 80% en el octavo semestre.

Por otro lado es preocupante el alto absentismo en los tres primeros semestres, aunque no encontramos explicación a este incremento.

4. Valoración del cumplimiento de lo establecido en la memoria de verificación y sus posteriores modificaciones aprobadas, en el caso de que las hubiera

4.1. Calidad de la docencia

4.1.1. Análisis del estado de implantación del proceso de Seguimiento
Implantado

4.1.2. Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de Seguimiento
Satisfactorios

4.1.3. Análisis del estado de implantación del proceso de evaluación del profesorado
Implantado

4.1.4. Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de evaluación del profesorado
Satisfactorios

4.2. Prácticas externas

4.2.1. Análisis del estado de implantación del proceso de prácticas externas
Implantado

4.2.2. Análisis de los resultados del proceso de prácticas externas
Satisfactorios

4.3. Movilidad

4.3.1. Análisis del estado de implantación del proceso de movilidad
Implantado

4.3.2. Análisis de los resultados del proceso de movilidad
Satisfactorios

4.4. Satisfacción de los colectivos implicados en el título

4.4.1. Análisis de la implantación del proceso de medida de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores)

Implantado

4.4.2 Análisis de los resultados de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores)

Satisfactorios

4.5. Orientación e Inserción laboral

4.5.1. Análisis del estado de implantación del proceso de orientación e inserción laboral de los egresados

En vías de implantación

4.5.2. Análisis de los resultados de orientación e inserción laboral de los egresados

No aplica

4.6. Sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

4.6.1. Análisis de la implantación del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

Implantado

4.6.2. Análisis de los resultados del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

Satisfactorios

5. Análisis de las propuestas de mejora de cursos anteriores

5.1 Análisis de las mejoras propuestas en cursos anteriores.

Propuesta 1	
Problema que se	Falta de coordinación semestral
Descripción de la Propuesta de mejora	Fomentar un número mínimo de reuniones a lo largo del semestre Una al inicio de éste, otra intermedia y una al final.
¿Ha sido implantada?	No
Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	Hay que volver a intentar su implantación. Para ello, continuaremos con la divulgación entre el profesorado de dicha necesidad.

Propuesta 2	
Problema que se detectó	No disponemos de tecnología de drones para hacer practicas de campo con los alumnos
Descripción de la Propuesta de mejora	Adquirir un dron para practicas.
¿Ha sido implantada?	Si
Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	

Propuesta 3	
Problema que se detectó	En la signatura de Proyectos técnicos II hay un excesivo peso de la evaluación continua sobre la calificación final.
Descripción de la Propuesta de mejora	Cambiar proceso de evaluación continua
¿Ha sido implantada?	No
Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	

Propuesta 5	
Problema que se detectó	Exposición pública de la prácticas realizadas en la asignatura de Interiorismo
Descripción de la Propuesta de mejora	Cambiar proceso de evaluación continua
¿Ha sido implantada?	Si

Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	
---	--

Propuesta 5

Problema que se detectó	la asignatura de Accesibilidad universal aplicada a la edificación propone desarrollar mayor número de "Visitas Programadas" a Centros y Entidades Asociativas de Discapacidad y Accesibilidad. Existe una gran dificultad por el tiempo disponible para desarrollarlas
Descripción de la Propuesta de mejora	Se desarrollarán Visitas Programas coordinadas con antelación y comunicadas a los alumnos al principio de curso. Intentando hacerlas compatibles con los horarios de otras asignaturas.
¿Ha sido implantada?	Si
Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	

Propuesta 6

Problema que se detectó	Introducción al bim a través de herramientas de modelado expone que en su asignatura hay un excesivo número de alumnos en cada semestre. para una asignatura de éstas características.
Descripción de la Propuesta de mejora	En caso de mantener similar número de matriculados, se propone el desdoblamiento en dos grupos por semestre (mañana y tarde), con número máximo de 20 alumnos. (Nota: los alumnos de Erasmus y similares, muy numerosos, aunque su número no se refleje en las tasas)
¿Ha sido implantada?	No
Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	

Propuesta 7

Problema que se detectó	la asignatura de Construcción popular expone que existe margen de mejora de la calidad literaria de los trabajos de los alumnos
Descripción de la Propuesta de mejora	Incidir en la mejora de la calidad de la redacción. Ofrecer ejemplos de buena ejecución. Promover la realización de gráficos propios, evitando las imágenes de fuentes ajenas.
¿Ha sido implantada?	Si
Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	

6. Fortalezas y debilidades de la titulación

6.1 Fortalezas de la titulación

El prestigio de la Escuela en el ámbito de la Arquitectura Técnica y Edificación en España y la Marca UPM.

6.2 Debilidades de la titulación

Todavía se notan las secuelas de la crisis del sector, y existe una falta de identificación, por parte del posible alumnado de nuevo ingreso, de la titulación con la arquitectura técnica

7. Propuestas de mejora para los cursos académicos siguientes

7.1 Propuestas de mejora fundamentales a adoptar en los cursos académicos siguientes

Propuesta 1	
Problema detectado	Falta de comunicación de las Comisiones de Coordinación Académica.
Breve descripción de la Propuesta de mejora	Promover reuniones entre las distintas CCA
Agentes responsables	Los presidentes de CCA y la Jefatura de Estudios
Grado de prioridad	Media

Propuesta 2	
Problema detectado	Falta de unidad entre asignaturas
Breve descripción de la Propuesta de mejora	Proponer un modelo arquitectónico único, definido previamente en la coordinación de semestre
Agentes responsables	Coordinadores y Presidentes de CCA
Grado de prioridad	Media

Propuesta 3	
Problema detectado	Falta de coordinación entre asignaturas de diferentes cursos en los que se estudian temas de construcción.
Breve descripción de la Propuesta de mejora	Reuniones entre profesores en los que debatir y verificar si los conocimientos en construcción adquiridos por los alumnos.
Agentes responsables	Departamento de construcción y coordinadores implicados
Grado de prioridad	Media

ANEXOS

ANEXO 1: Datos de selección y admisión de estudiantes

A1.1. Tabla resumen del proceso de selección y admisión de estudiantes

Oferta de plazas	325
Nº de solicitudes en primera opción en el proceso de	84
Nº de solicitudes en segunda y sucesivas opciones en el proceso de preinscripción	500
Nº de admitidos	140
Nº de alumnos que inician estudios en primero (con sólo	110
Nº de alumnos de nuevo ingreso por preinscripción	134
Nº de alumnos de nuevo ingreso por preinscripción en primera	66
Nº de alumnos de promoción	83
Nota mínima de admisión a la titulación (de los admitidos)	5.00
Nota media de admisión a la titulación (de los admitidos)	7.02

* En el caso de títulos que forman parte de un doble grado, este indicador puede no ser preciso.

A1.2. Tasa de cobertura de admisión *

Relación porcentual entre el número de alumnos admitidos y las plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso en la titulación.

Curso	Oferta de Plazas	Nº de alumnos	Tasa Cobertura
2017-18	325	140	43.08
2016-17	350	173	49.43
2015-16	350	234	66.86
2014-15	350	323	92.29
2013-14	400	400	100.00

* Esta tasa no es estándar, pero se utiliza para valoración

A1.3. Tasa de cobertura de la titulación

Relación porcentual entre el número de alumnos que inician estudios en primero y las plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso de la titulación.

Curso	Oferta de Plazas	Nº de alumnos que inician estudios en primero	Tasa Cobertura (%)
2017-18	325	110	33.85
2016-17	350	140	40.00
2015-16	350	142	40.57
2014-15	350	233	66.57
2013-14	400	270	67.50

ANEXO 2: Perfil de los alumnos matriculados

A2.1. Matriculados y egresados en el curso objeto del presente informe de titulación

Curso objeto del presente informe de titulación	Número
Nº de alumnos matriculados en la titulación	1227
Nº de alumnos de promoción* matriculados por primera vez	83
Egresados	220

* Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: Pruebas de Acceso a la Universidad o equivalentes, Formación Profesional o equivalentes o mayores de 25 años.

Alumnos cuyo curso <u>más alto</u> en el que están matriculados es:	Número	Alumnos cuyo curso <u>más bajo</u> en el que están matriculados es:	Número
1º curso	142	1º curso	380
2º curso	163	2º curso	260
3º curso	214	3º curso	302
4º curso	570	4º curso	143
5º curso	--	5º curso	--
Otros	138	Otros	142

ANEXO 3: Tasas de resultados académicos de la titulación por curso académico

A3.1. Tasa de rendimiento de la titulación (para el curso objeto del informe)

Relación porcentual entre el número de créditos superados y el número total de créditos matriculados en cada curso académico en la titulación.

Curso	Nº créditos	Nº créditos	Tasa de Rendimiento
2017-18	32019	48888	65.49
2016-17	39077	57965	67.41
2015-16	45741	66981	68.29
2014-15	57906	81891	70.71
2013-14	67973	94022	72.29

A3.2. Tasa de abandono del primer curso (según fundación Madri+d)

Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada C matriculados en la titulación en el curso académico X, que no se han matriculado en dicha titulación en los cursos X+1 y X+2 y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada C que se matricularon en la titulación en el curso académico X.

Cohorte de entrada	"C" Nº de alumnos de nuevo ingreso en el curso X*	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+1	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+2	Nº de alumnos de nuevo ingreso que abandonan en 1º curso	Tasa de Abandono de primer curso (%)
2015-16	132	37	52	36	27.27
2014-15	217	58	77	54	24.88
2013-14	244	61	86	59	24.18

* En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

A3.3. Tasa de abandono (según RD 1393/2007) *

Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior** y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior.

La tasa de Abandono de la última cohorte de entrada es aproximada, debido a que se tienen en cuenta los datos del curso actual, que al no haber finalizado podrían variar ligeramente con los datos de matriculación del segundo semestre.

Cohorte de entrada	Nº de alumnos de nuevo ingreso en el curso X***	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+num_cursos_plan-1	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+num_cursos_plan	Tasa de Abandono RD 1393/2007 (%)
2014-15	217	88	102	39.63
2013-14	244	94	107	38.52
2012-13	321	112	119	33.96
2011-12	382	125	136	32.20
2010-11	363	76	85	20.66

* En determinadas titulaciones, los datos de la cohorte de entrada varían debido al traslado de alumnos que se produce entre titulaciones del centro. Esto puede dar lugar a aparentes contradicciones, pero la tasa final que se muestra en la última columna se considera correcta.

** En titulaciones de un sólo curso académico, se consideran los alumnos que no se han matriculado en los dos cursos académicos siguientes al año de impartición de la titulación.

*** En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los

alumnos de promoción.

A3.4. Tasa de eficiencia de la promoción (según Fundación Madri+d)*

Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios de los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de egresados* de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: mayores de 25 años, COU, Selectividad de COU, Selectividad de LOGSE o Formación Profesional de segundo grado.

Cohort e de gradua	Nº de egresados de promoción**	Nº de créditos teóricos de los alumnos	Nº créditos matriculados de los alumnos de promoción	Tasa de Eficiencia de la Promoción (%)
2017-18	182	43623	58386	74.71
2016-17	236	56985	71581	79.61
2015-16	166	39987	48437	82.55
2014-15	142	34092	39891	85.46
2013-14	47	11336	12446	91.08

*El conjunto de los egresados a tener en cuenta son los considerados de promoción para las titulaciones de Grado y los alumnos que inician en primero para las titulaciones de Máster.

**Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: mayores de 25 años, COU, Selectividad de COU, Selectividad de LOGSE o Formación Profesional de segundo grado.

A3.5. Tasa de eficiencia de la titulación

Relación porcentual entre el número total de créditos superados del plan de estudios a lo largo de sus estudios en el conjunto de egresados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

En este caso, se consideran todos los graduados.

Cohorte de graduación	Nº de egresados*	Nº de créditos teóricos	Nº créditos matriculados	Tasa de Eficiencia (%)
2017-18	220	50496	67566	74.74
2016-17	293	66060	83596	79.02

2015-16	192	44592	53942	82.67
2014-15	169	38094	44628	85.36
2013-14	79	13421	14672	91.47

*En este caso, se consideran todos los egresados.

A3.6. Tasa de graduación de la titulación *

Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.

Cohorte de entrada	Nº de alumnos de nuevo ingreso**	Nº de alumnos que finalizan en tiempo previsto	Nº de alumnos que finalizan en un curso más al previsto***	Tasa de Graduación (%)
2013-14	244	6	18	9.84
2012-13	321	7	39	14.33
2011-12	382	3	37	10.47
2010-11	363	5	55	16.53
2009-10	409	7	42	11.98

* En determinadas titulaciones, los datos de la cohorte de entrada varían debido al traslado de alumnos que se produce entre titulaciones del centro. Esto puede dar lugar a aparentes contradicciones, pero la tasa final se considera correcta.

** En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

*** En el último curso mostrado, puede suceder que en la Tasa de Graduación calculada falten “los alumnos que finalizan en un curso más al previsto” y que por lo tanto sea incompleta, pero se ha preferido incluirla para que se pueda considerar ese dato en el análisis.

ANEXO 4: Tasas de resultados académicos de las asignaturas por semestre y curso académico

La tasa de cada semestre se ha calculado del siguiente modo:

$$\frac{\sum_{i=1}^N (\text{tasa_asig}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ creditos}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ matriculados}(i))}{\sum_{i=1}^N (\text{n}^{\circ} \text{ creditos}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ matriculados}(i))}$$

A4.1. Tasa de rendimiento

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos matriculados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre *	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
1	34.04	37.49	43.37	36.06
2	40.11	37.48	33.79	34.59
3	50.76	43.24	36.18	38.55
4	54.04	50.22	53.73	49.08
5	60.99	55.28	62.00	54.65
6	72.46	64.48	68.82	61.10
7	81.36	74.71	71.07	65.56
8	70.03	72.93	75.02	73.58

*Se refiere a la ordenación numérica que reciben los semestres incluyendo todas las asignaturas organizadas en su secuencia temporal.

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria*:

Semestre	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
1	43.16	42.73	47.85	43.09
2	46.61	43.10	37.19	39.88
3	62.43	54.15	47.17	45.25
4	63.61	61.73	60.79	57.25
5	79.46	75.40	80.05	68.54
6	84.53	79.32	81.12	73.89
7	89.93	82.21	79.78	76.80
8	76.29	76.07	79.77	78.90

*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

A4.2. Tasa de éxito

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos presentados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
1	44.82	48.48	56.75	46.60
2	53.44	50.63	47.71	50.56
3	58.26	51.61	45.27	49.39
4	59.47	55.72	61.33	56.62
5	63.99	58.94	67.11	62.50
6	75.80	69.46	74.81	66.85
7	83.48	77.34	74.07	68.81
8	72.52	76.20	76.34	81.45

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos presentados.

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria*:

Semestre	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
1	53.45	52.69	56.71	51.58
2	58.60	53.85	41.10	47.28
3	69.24	61.51	45.27	51.39
4	67.48	65.99	56.66	54.96
5	82.20	79.35	71.37	64.72
6	87.07	83.49	74.50	66.41
7	91.22	84.54	74.90	70.25
8	78.85	80.74	75.05	80.31

*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

A4.3. Tasa de absentismo

Relación porcentual entre el nº de alumnos NO presentados y el nº de matriculados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
1	23.49	21.21	22.80	22.84
2	25.05	25.26	29.20	30.56
3	14.19	18.06	21.15	23.29
4	8.41	9.08	13.32	12.76
5	5.36	6.16	7.65	13.24
6	4.23	6.97	8.36	8.61
7	2.72	3.34	3.89	4.74
8	3.70	4.28	1.54	9.34

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria*:

Semestre**	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
1	18.17	15.97	0.00	20.44
2	21.05	19.77	24.48	25.71
3	10.89	12.13	0.00	18.41
4	5.71	6.10	9.46	9.58
5	3.41	4.71	0.59	10.29
6	2.80	5.02	5.30	5.89
7	1.09	2.04	0.46	4.18
8	2.06	3.78	1.96	8.50

*Se consideran "NO presentados" a los alumnos que no se han presentado ni en la convocatoria ordinaria ni en la extraordinaria.

**En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

ANEXO 5: Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura

Las siguientes propuestas de mejora han sido elaboradas por los Coordinadores de Asignatura en los respectivos Informes de Asignatura de la titulación.

A5.1. Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura

Asignatura	Propuesta
545000003 - Geometria descriptiva I	Sería interesante y positivo que hubiera alguna interconexión (reuniones, comunicaciones, etc.) entre las distintas Comisiones de Coordinación Académica de los semestres de cursos.
545000006 - Matemáticas I	
545000017 - Dibujo de detalles arquitectonicos I	Relación clara de las necesidades básicas que deben adquirir los alumnos en referencia a la representación y expresión gráfica para tener continuidad y ampliación de conocimientos y competencias que se desarrollan en las
545000023 - Dibujo de detalles arquitectonicos II	trabajo en algunas asignaturas sobre un modelo arquitectónico único definido previamente en la coordinación del semestre.
545000032 - Mediciones y presupuestos	ninguna
545000034 - Prevencion y seguridad I	No procede.
545000035 - Construccion particiones interiores y acabados	<p>Se propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reuniones trimestrales de los coordinadores y al ser posible con los profesores de los distintos niveles del plan de estudio que imparten construcción. - Reuniones con profesores de otras asignaturas transversales, para debatir y verificar si los conocimientos en construcción adquiridos por los alumnos-as, son suficientes o se precisa implementarlos.
545000037 - Proyectos tecnicos II	Entiendo que estas carencias provienen del Bachillerato.
545000038 - Hormigon estructural	
545000042 - Valoraciones y tasaciones.peritaciones judiciales	nada que comentar

INFORME SOBRE ANÁLISIS DE RESULTADOS PROGRAMA DE DOCTORADO EN INNOVACIÓN TECNOLÓGICA EN EDIFICACIÓN CURSO 2017-18

1. **Periodo de análisis.** El programa se inicia en el curso 2013-14, y el número de alumnos matriculados ha ido creciendo paulatinamente, desde los 4 alumnos en el curso 2013-14 hasta los 56 alumnos que estaban matriculados a principios del curso 2017-18.
2. Aunque la mayoría de los alumnos del plan anterior defendieron su tesis en su Programa en lugar de cambiarse, en el curso 2017-18 defendieron su tesis dos alumnos transferidos.
3. **Número de tesis defendidas en el curso 2017-18.** El número de tesis leídas en el curso 2017-2018 es el más elevado dentro del período que lleva en vigor, ascendiendo a 10 tesis, de las cuales tres de ellas son internacionales. La duración media del Doctorado en los alumnos que han leído este año es inferior a los 3 años (2.7), que es la duración establecida por el Programa.
En cuanto a publicaciones derivadas, el Programa mejora las expectativas previstas, con un total de 14 artículos JCR y 9 artículos indexados en Avery, fruto de las tesis doctorales leídas en el curso 2017-18.
La evolución de Programa es muy positiva y en el próximo curso se defenderán como mínimo otras 7 tesis.
4. El 90% de los alumnos que ha defendido su tesis en el pasado curso están el régimen de **dedicación completa**, aunque el número de dedicaciones a tiempo parcial aumenta paulatinamente, ya que la mayoría de nuestros alumnos trabajan.
5. Hay un número considerable de **tesis codirigidas**. Esto es debido al carácter interdisciplinar de las tesis que se defienden en el programa.
6. **Sistema de gestión del programa.** Hemos llevado a cabo una revisión y actualización de los procesos de gestión del programa. Estas acciones se pueden concretar en:
 - a. Actualización de las bases datos.
 - b. Formalización del protocolo de admisión de alumnos.
 - c. Formalización del sistema de difusión de la información.
 - d. Revisión del expediente de cada alumno, solicitud de los documentos pendientes y digitalización de toda la documentación de cada alumno para su archivo en una carpeta digital.
 - e. Revisión pormenorizada de los compromisos y procesos de gestión del programa y puesta en marcha de aquellos que precisan actualización o implementación.
7. **Difusión** del programa. Medios de difusión:
 - a. Creación de un grupo de alumnos y profesores del programa en Moodle.

- b. Difusión regular de noticias, avisos e información relevante a los alumnos y profesores.
- c. Jornada informativa y de acogida a los nuevos alumnos.
- d. Jornada informativa sobre el programa a los alumnos de máster del centro, y de grado, previa a las entregas de TFG y TFM.
- e. Elaboración anual de dípticos informativos y cartelería sobre los programas de posgrado del centro.
- f. Difusión de los programas de posgrado del centro en la Feria Aula.

8. **Seguimiento** de los alumnos.

- a. Criterios de baremación para la admisión.
- b. Proceso de admisión, matrícula, asignación de tutor y director.
- c. Información a los alumnos. Sistemas de envío de información.
- d. Actividades formativas. Organización, gestión y evaluación.
- e. Seguimiento de egresados.

9. **Internacionalización** del Programa.

- a. Convocatoria de ayudas para estancias internacionales de profesores del centro que están realizando la tesis.
- b. Convocatoria de ayudas para la creación de equipos de trabajo de un doctor senior y otros profesores noveles en aras a publicar artículos JCR (en lengua inglesa).
- c. Búsqueda de convenios de co-tutela (en este momento estamos trabajando en un convenio de co-tutela con las universidades de Nápoles y Roma).
- d. Cada semestre el director/es de tesis emiten el informe de resultados del doctorando, en las que se incluye, también, las actividades de movilidad, haciendo una valoración de las posibles desviaciones, sus causas y proponiendo mejoras. Estos informes son elevados a la CAPD para su estudio y valoración, y en su caso propuestas de mejora, emitiéndose el informe de semestre. Finalmente la Subdirección competente en Programas de Doctorado, emite un informe de resultados anualmente, conforme a los resultados analizados por la CAPD. Todas aquellas propuestas de mejora son incorporadas a la planificación docente del semestre siguiente.

10. **Acciones de mejora.**

Entendemos que los sistemas de gestión del programa en lo relativo a la recopilación de datos, difusión de información, seguimiento y control de los documentos normativos iniciales y periódicos, de las actividades de doctorado y en lo que respecta a la tramitación de la tesis están implantados correctamente.

Como acciones de mejora, se proponen tres grandes líneas:

- La internacionalización del programa:
 - a) Promocionar el uso de la lengua inglesa en las actividades formativas
 - b) Incrementar el número de tesis con mención internacional.

- c) Buscar convenios para la firma de tesis en co-tutela con universidades extranjeras, para adecuarnos a la nueva normativa UPM.
- d) Reforzar los vínculos existentes con instituciones extranjeras.
- Aumentar el número de nuestros alumnos de Grado y Máster que realizan el Doctorado:
 - a. Dar visibilidad mediante jornadas divulgativas, dípticos y la web del centro al Programa de Doctorado entre nuestros alumnos.
 - b. Seguir trabajando en la captación de alumnos y mantener el ritmo de 3-4 cuatro años de periodo de realización y defensa de tesis.
- Promover la firma de convenios de doctorado industrial para adecuarnos a la nueva normativa UPM, activando los contactos con empresas del sector a través de la oficina de prácticas en empresa del centro.

De la revisión de los Indicadores clave 2017/2018

- Con respecto a la evolución de los indicadores clave, se observa que el **presupuesto** descentralizado (aquel en el que administra el propio Centro), ha bajado de 434.294 a 386.008. El de los Departamentos también ha disminuido quedándose en 32.090 euros.
- El **presupuesto** (descentralizado) del Centro **sigue disminuyendo** y en 2018 pasa de 434.224 a 366.008.
- Este curso **hemos mejorado la gestión** alcanzando casi el 76% de acciones resueltas del Plan de Acción y Mejora frente al 70,80% del curso pasado.
- La **matrícula** desciende de 1545 a 1481.
- En total, contando con todas las titulaciones, los alumnos de **nuevo ingreso** pasan de 229 a 218 con respecto al curso pasado: baja significativamente los alumnos de nuevo ingreso de 146 a 109 en Grado, sin embargo aumenta la de Doble Grado de 48 a 69, en MITE también aumenta de 11 a 16 y en MAGE se mantiene en 24.
- Siguen descendiendo el número de efectivos de **PDI** (de 129 a 119) y ligeramente en PAS (51 a 50).
- Progresa modestamente el número de **profesores doctores** de 56 a 57.
- Aumenta considerablemente las **tesis dirigidas** por el PDI del Centro, pasamos de 48 a 61.
- Sigue bajando el ritmo de **tesis leídas** por el profesorado del Centro, de 2 a 1.
- El número de **prácticas en empresa** sigue evolucionando positivamente (de 265 a 346).
- En cuanto a las **medidas de percepción**, en general, las que se refieren a estudiantes: encuestas del proyecto mentor, sobre movilidad, sobre prácticas en empresa, sobre actividades realizadas en el Centro, se observan valores muy positivos y mejorados con respecto al curso anterior.
- La **satisfacción general de alumno** ha mejorado un poco (de 6,28 a 6,62).
- La valoración que da el alumno al conjunto del profesorado por su labor docente (**Programa Docencia**) sigue teniendo resultados bastante positivos, (3,81 sobre 5) en primer semestre, (3,75 sobre 5) en segundo semestre.
- El nivel global de **satisfacción del profesorado** ha aumentado considerablemente con respecto al curso anterior (de 3,00 a 4,45 sobre 5). (12 encuestas contestadas)
- Sin embargo la Valoración Global de la Escuela **del PAS** ha empeorado un poco con respecto al curso pasado de 3,45 a 3,22, aunque la participación ha sido muy escasa (sólo 9 personas han contestado la encuesta).
- Una vez más se han dado resultados fantásticos en las encuestas sobre **prácticas en empresa** tanto la del alumno como la del tutor (empleador).
- También los resultados son muy gratificantes en las encuestas de **movilidad**.

Se comenta más adelante, algunas de estas encuestas.

De la revisión del Estudio Perfil de Ingreso de Grados 2017/2018

- Sigue habiendo una mayoría de estudiantes hombres aunque ha bajados bastante con respecto al curso anterior (pasa de 60,87% a 53,30%) frente a mujeres.
- Los estudiantes de nuevo ingreso provienen fundamentalmente de la Comunidad de Madrid (86,70%) frente a un 13,30% del resto de España.
- Los estudiantes proceden en su mayoría de centro público 53,30%.

- Deciden la elección del plan de estudios durante el bachillerato (64,30%).
- Prevén estudiar más de 30h (80,00%), similar a lo que contestan todos los estudiantes de la UPM.
- Valoran “nada” la información recibida en un alto porcentaje (64, 30 %).
- En conjunto valoran peor la web del Centro que la de la UPM. Lo contrario que el curso pasado.

De la revisión del Estudio Perfil de Ingreso de Doble Grado 2017/2018

- Hay un alto porcentaje de hombres (68,40%).
- Proceden sobre todo de la comunidad de Madrid (89,50%).
- Al contrario que el curso pasado donde el 60% estudiantes había cursado los estudios previos en un centro privado, en este curso el 52,60 % provienen de un centro público.
- Manifiestan tener un alto grado de conocimientos en inglés 63,20% bastante, 21,10% mucho.
- Eligen el plan de estudios después de selectividad (44,4%).
- Prevén en un 55,60% estudiar más de 30 horas. Este dato contrasta mucho con todos los estudiantes de la UPM donde pasa a un 80,10% los que piensan estudiar más de ese tiempo.

De la revisión del Estudio Perfil de Ingreso de Máster Universitario en Gestión en Edificación y del Estudio Perfil de Ingreso de Máster Universitario en Innovación Tecnológica 2017/2018

Por ser el número de respuestas inferior a las respuestas necesarias para poder inferir resultados (3 respuestas en MITE y 6 en MAGE), se puede en todo caso consultar las propias encuestas, sólo a título informativo.

De la revisión de la Encuesta de Satisfacción de Alumnos 2017/2018

- Con respecto a los resultados totales que incluyen la satisfacción de los alumnos de todas las titulaciones (grado, doble grado y másteres) **mejoran en todos los ítems** incluso *Secretaría de Alumnos*, que aunque sigue suspendiendo, su evolución sigue siendo positiva.

Totales

465 encuestas

Escala de 1-5

SECCIÓN	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Formación Adquirida	2,65	2,79	2,86	2,83	2,80	2,80	2,93
Información	2,63	2,68	2,76	2,76	2,80	2,68	2,87
Instalaciones	2,73	2,80	2,80	2,92	3,01	2,93	3,23
Cafetería	2,61	2,95	3,29	3,23	3,39	3,22	3,07
Orden y Limpieza	3,78	3,54	3,57	3,59	3,47	3,57	3,81
Secretaría de Alumnos	1,83	1,74	1,81	2,21	2,22	2,40	2,49
Recepción	3,09	2,93	3,01	3,07	3,00	2,96	3,13
Servicio de Biblioteca	3,22	3,14	3,45	3,43	3,41	3,33	3,71
Laboratorio y Aula Museo	3,12	3,05	3,10	3,15	3,19	3,10	3,46
Prestigio del Centro	3,37	3,13	3,17	3,21	3,32	3,08	3,45
Valoración Global	3,01	2,90	3,07	3,10	3,27	3,14	3,31

- En la titulación de Grado en Edificación han subido todos los resultados

Grado de Edificación

379 encuestas

Escala de 1-5

SECCIÓN	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Formación Adquirida	2,93	2,86	2,88	2,80	2,79	2,80	2,90
Información	2,80	2,71	2,76	2,74	2,80	2,67	2,86
Instalaciones	2,94	2,86	2,83	2,90	3,00	2,89	3,21
Cafetería	2,69	2,97	3,29	3,22	3,37	3,15	3,06
Orden y Limpieza	3,78	3,56	3,55	3,57	3,48	3,52	3,75
Secretaría de Alumnos	1,80	1,76	1,77	2,19	2,19	2,35	2,44
Recepción	3,14	2,95	3,00	3,06	3,02	2,97	3,15
Servicio de Biblioteca	3,35	3,14	3,44	3,43	3,41	3,28	3,69
Laboratorio y Aula Museo	3,16	3,05	3,08	3,13	3,17	3,09	3,44
Prestigio del Centro	3,51	3,23	3,17	3,20	3,32	3,08	3,43
Valoración Global	3,22	3,01	3,08	3,09	3,26	3,14	3,27

- Los resultados de Grado en Edificación + ADE.

Grado de Edificación + ADE

55 encuestas

Escala de 1-5

SECCIÓN	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Formación Adquirida	2,94	2,97	2,91
Información	2,84	2,63	2,67
Instalaciones	3,19	3,15	3,27
Cafetería	3,82	3,53	2,87
Orden y Limpieza	3,33	3,77	3,83
Secretaría de Alumnos	2,77	2,73	2,61
Recepción	2,56	2,99	3,02
Servicio de Biblioteca	3,42	3,62	3,73
Laboratorio y Aula Museo	3,55	3,24	3,49
Prestigio del Centro	3,30	3,32	3,48
Valoración Global	3,48	3,35	3,41

- En los resultados en MITE han empeorado con respecto al curso pasado, no obstante aprueban todos los ítems y sólo Recepción se queda en un 2,50 de puntuación.

MÁSTER MITE

12 encuestas

Escala de 1-5

SECCIÓN	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Formación Adquirida	2,28	3,76	2,89	3,78	3,25
Información	2,52	3,39	2,17	4,25	2,97
Instalaciones	2,98	3,48	2,97	4,14	3,58
Cafetería	3,46	3,76	3,39	4,89	3,22
Orden y Limpieza	4,00	4,00	3,17	5,00	4,25
Secretaría de Alumnos	2,61	3,23	2,09	3,25	2,59
Recepción	3,27	2,80	2,90	4,25	2,50
Servicio de Biblioteca	3,83	3,68	3,33	4,44	3,73

SECCIÓN	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Laboratorio y Aula Museo	3,52	3,90	3,40	3,00	3,40
Prestigio del Centro	2,94	3,55	2,78	3,00	3,65
Valoración Global	2,74	3,70	2,80	4,00	3,40

- Las encuestas de MAGE arrojan resultados mucho mejores que el curso pasado, **han mejorado** las puntuaciones en todos los ítems.

MÁSTER MAGE

24 encuestas

Escala de 1-5

SECCIÓN	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Formación Adquirida	3,01	2,28	3,76	3,09	2,31	3,28
Información	3,08	2,52	3,39	3,13	2,69	3,60
Instalaciones	2,85	2,98	3,48	3,16	2,79	3,37
Cafetería	2,79	3,46	3,76	3,51	3,35	3,89
Orden y Limpieza	3,18	4,00	4,00	3,50	3,71	4,47
Secretaría de Alumnos	1,64	2,61	3,23	2,34	2,43	3,02
Recepción	2,97	3,27	2,80	3,08	2,69	3,42
Servicio de Biblioteca	3,35	3,83	3,68	3,71	3,37	4,07
Laboratorio y Aula Museo	3,58	3,52	3,90	3,23	2,95	3,88
Prestigio del Centro	2,97	2,94	3,55	3,37	2,60	3,65
Valoración Global	2,82	2,74	3,70	3,13	2,55	3,63

RESUMEN DE RESULTADOS GLOBALES ENCUESTA

(2011/12 a 2017/18)

Puntuación sobre 10	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Valoración Global (TODAS LAS TITULACIONES)	6,02	5,80	6,14	6,20	6,54	6,28	6,62
Valoración Global GE+ADE	-	-	-	-	6,96	6,70	6,82
Valoración Global GE	6,44	6,02	6,16	6,18	6,52	6,28	6,54
Valoración Global MITE	6,48	5,64	5,48	7,40	5,60	8,00	6,80
Valoración Global MAGE						5,10	7,26

Revisadas las **observaciones** de todas las encuestas, las principales quejas se centran en:

En Grado en Edificación

- Falta de microondas y su poca limpieza.
Propuesta: se acaban de instalar dos microondas industriales, se hablará con la cafetería para el tema de limpieza.
Responsable: Subdirector de Asuntos Económicos y Patrimonio.
- Más prácticas y más visita a obras. Las prácticas son fáciles de resolver en el sentido de que hay optatividad en prácticas en empresa y cualquier alumno que lo desee puede hacerlas, sin embargo las visitas a obra tienen un importante

problema añadido, pues es la misma empresa la que se niega a tener personal ajeno en las obras y todo depende de la voluntad de estas.

- Sillas incómodas. Por problemas de presupuesto es un tema que no se puede abordar en estos momentos.
- Control del aparcamiento.
Propuesta: Se va a instalar un sistema nuevo de acceso a través de una aplicación de teléfono.
Responsable: Subdirector de Asuntos Económicos y Patrimonio.
- Mejora en la cafetería.
Propuesta: se hablará con la contrata y se le expondrán todas las quejas de la comunidad universitaria.
Responsable: Subdirector de Asuntos Económicos y Patrimonio.
- Mejora en la reprografía/papelería. Por recortes de personal es realmente complicado mejorar el tema de esperas y mucho menos restringir la procedencia de la clientela (de Arquitectura fundamentalmente).

En Doble Grado en Edificación y en ADE

- Organización del programa.
Propuesta: el programa de ADE depende directamente del Vicerrectorado de Estrategia Académica y desde el Centro de hablará con ellos para ver la manera de establecer un coordinador de ADE.
Responsable: Subdirector de Ordenación Académica, Estrategia Académica y Profesorado.
- Crítica a la cita previa de Secretaría y al horario. Suspenden en GE.
Propuesta: Abrir los turnos de cita previa para todo el curso en lugar de semanalmente.
Responsable: Secretaria Académica.
- Mejora en la cafetería.
Propuesta: se hablará con la contrata y se le expondrán todas las quejas de la comunidad universitaria.
Responsable: Subdirector de Asuntos Económicos y Patrimonio.

En MAGE

- Arreglo del Proyector del aula.
Propuesta: Cambio de Proyector.
Responsable: Subdirector de Asuntos Económicos y Patrimonio.

En MITE

- No ha habido observaciones.

De la revisión de la Encuesta de Alumnos Mentores. Proyecto Mentor 2017/2018

- A nivel de ítems, en general los resultados han mejorado notablemente con respecto a cursos anteriores.

Escala de 1-5

PROYECTO MENTOR	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Nº de Encuestas	11	12	9	6	15	8
El Programa está bien diseñado y organizado.	4,09	4,25	4,00	4,33	3,73	3,75
El Coordinador me ha prestado ayuda siempre que lo he necesitado.	4,45	5,00	4,44	4,50	4,00	3,50
He dispuesto de los suficientes medios para el desarrollo de la actividad mentora.	3,54	4,42	3,44	3,50	4,13	3,63
La duración de la acción ha sido adecuada en relación a las necesidades académicas de mis mentorizados (telémacos).	3,54	2,08	3,33	3,50	3,87	3,38
Se han cumplido mis objetivos con respecto al proyecto.	2,63	2,17	2,11	2,00	4,21	3,63
Recomendaría este programa a otros compañeros.	4,09	4,08	2,88	3,16	4,13	4,13

ALUMNOS MENTORIZADOS (TELÉMACOS)	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Los alumnos telémacos han respondido a las acciones que requería el programa.	3,9	1,81	1,50	1,77	4,00	3,38
Los alumnos telémacos están satisfechos con el programa.	4,2	2,36	1,33	1,77	4,00	3,75
Valoro positivamente el Programa Mentor.	4,783	3,72	3,83	3,55	4,40	3,75

De la revisión de la Encuesta de Alumnos Telémacos. Proyecto Mentor 2017/2018

- **Han mejorado las puntuaciones** con respecto al curso anterior prácticamente en todos los ítems.

Escala de 1-5

PROYECTO MENTOR	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Nº de Encuestas	6	6	14	16	17	7
El Programa está bien diseñado y organizado.	4,00	4,57	3,57	3,56	3,53	3,51
El apoyo recibido por mi Mentor ha sido satisfactorio.	4,33	3,79	3,85	3,62	4,23	3,71
El punto de vista de un compañero me resulta más útil que el de un profesor.	3,16	2,79	3,14	3,43	3,52	3,57
La duración de la acción ha sido adecuada en relación a mis necesidades.	3,83	3,79	3,00	2,75	2,88	3,43
Se han cumplido mis objetivos con respecto al proyecto.	4,33	3,07	2,57	2,50	3,29	3,57
VALORACIÓN GENERAL DEL PROGRAMA: Valoro positivamente el Programa Mentor.	3,909	4,33	3,36	3,14	3,76	3,86

De la revisión de la Encuesta de Erasmus Alumnos OUTGOING 2017/2018

- Se siguen manteniendo los **buenos resultados** de cursos anteriores **outgoing**.
- Las observaciones destacan la buena labor de la Oficina de Movilidad del Centro.
- Los alumnos piden más información sobre las asignaturas que se pueden escoger en la Universidad de destino.

Escala de 1-5

ALUMNOS OUTGOING	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Nº de Encuestas	10	32	44	25	13
UNIVERSIDAD DE ORIGEN					
El apoyo y la información recibida sobre el Programa es adecuada/ La información ofrecida por la oficina de movilidad de la ETSEM sobre el Programa es adecuada	3,00	2,75	4,27	4,06	4,18
La oferta de mi Universidad con otros Centros (Otras Universidades) y convenios existentes responde a mis expectativas y necesidades/ La oferta de plazas que me ofrece la Oficina de Movilidad de la ETSEM responde a mis expectativas y necesidades	3,10	2,63	4,14	3,68	4,14
La difusión de la información de los Programas es adecuada (página web, carteles informativos, etc...)	3,00	2,81	-	-	-
Los responsables de los programas (Subdirectores, comisiones Asesoras y el coordinador Tutor) programa informan, facilitan y gestionan el acceso a los mismos/Recibo el apoyo necesario de mi coordinador Erasmus (Pilar Izquierdo) y de la Oficina de Movilidad de la ETSEM	3,40	3,19	4,81	4,91	4,80
UNIVERSIDAD DE DESTINO					
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Recibo apoyo necesario del profesorado y de mi Coordinador tutor en la Universidad en la que he realizado mi estancia de estudios	2,33	2,75	3,83	3,88	3,81
La capacidad pedagógica y preparación del profesorado es adecuada en la Universidad en la que he realizado mi estancia de estudios	3,00	2,87	3,65	4,08	3,66
Estoy satisfecho con los conocimientos y la preparación adquirida en la Universidad en la que he realizado mi estancia de estudios	3,11	2,81	3,38	3,92	3,50
VALORACIÓN GENERAL					
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Se han cumplido mis objetivos con respecto al Programa.	3,40	3,09	4,29	4,20	4,28
Recomendaría la participación en el Programa a otros compañeros.	3,80	3,65	4,81	4,72	4,95
Me siento satisfecho de haber participado en un programa de movilidad/Valoración global del Programa	3,40	3,28	4,63	4,48	4,88

De la revisión de la Encuesta de Erasmus Alumnos INCOMING 2017/2018

- Los **resultados** en alumnos **incoming** son **fantásticos** han mejorado incluso con respecto al curso anterior.
- Este curso no se ha podido llevar a cabo el Programa Buddys y por tanto el ítem que hace referencia a él, no se ha pasado.
- Las observaciones emitidas por los alumnos destacan la buena labor de la Oficina de Movilidad y en especial la labor de la profesora Pilar Izquierdo, coordinadora del Programa.

Escala de 1-5

ALUMNOS INCOMING	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Nº de Encuestas	8	7	9	35	36
OFICINA DE MOVILIDAD DE LA ETSEM					
Recibo el apoyo necesario de mi coordinador Erasmus y de la oficina de relaciones internacionales (movilidad) de la ETSEM?./He recibido apoyo necesario de mi coordinador y de la oficina de relaciones internacionales de la ETSEM/ Recibo el apoyo necesarios de mi coordinadora erasmus en la ETSEM	5,00	4,57	4,70	4,90	4,85
Los conocimientos y preparación recibida se adecuan a las asignaturas cursadas/El nivel de conocimientos adquiridos durante mi estancia Erasmus en la ETSEM es adecuado/ Estoy satisfecho con los conocimientos y la preparación adquirida en la ETSEM	4,50	3,85	4,60	4,00	4,20
La difusión de la información de los Programas es adecuada (página web, carteles informativos, etc...)/ La información ofrecida desde la Oficina de movilidad de la ETSEM es adecuada	4,12	-	-	4,60	4,65
La preparación pedagógica y preparación del profesorado es adecuada/ La preparación del profesorado de la ETSEM y su atención a los estudiantes es adecuada/ La capacidad pedagógica y preparación del profesorado es adecuada	4,75	4,57	4,70	4,20	4,30
Recibo el apoyo necesario del profesorado de la ETSEM	-	-	-	4,00	4,10
La ayuda prestadas por mi buddy me ha resultado de utilidad/ La ayuda que me ha prestado mi buddy responde a mis expectativas y necesidades	-	3,28	4,70	3,70	-
VALORACIÓN GENERAL					
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Se han cumplido mis objetivos con respecto al Programa.	4,38	4,85	4,80	4,10	4,30
Recomendaría la participación en el Programa a otros compañeros.	5,00	4,85	5,00	4,50	4,65
Me siento satisfecho de haber participado en un programa de movilidad/Valoración Global del Programa	5,00	4,71	5,00	4,40	4,45

*Primera versión, segunda versión, tercera versión

De la revisión de la Encuesta de Tutores de Empresa en Grado 2017/2018

- Los resultados siguen mejorando año tras años, son resultados muy **buenos**. Hay mejoría prácticamente en todos los ítems.
- Las observaciones en general destacan el **trabajo bien ejecutado** por parte de los **alumnos** y su grado de compromiso y responsabilidad.
- En relación al **Programa**, lo valoran en sentido **positivo**, como adaptado a las necesidades de la empresa y necesario para la primera toma de contacto con el mundo laboral.

Escala de 0 a 5

	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
SOBRE EL ALUMNO						
Número de encuestas	13	53	94	71	102	100
Formación previa	4	3,98	3,98	3,97	3,90	4,11
Eficacia para realizar los trabajos propuestos	4,62	4,53	4,61	4,42	4,50	4,48
Adaptación al entorno laboral y relaciones interpersonales	4,77	4,68	4,75	4,57	4,70	4,73
Capacidad de trabajo en equipo si procede	4,67	4,67	4,72	4,64	4,70	4,71
Iniciativa, creatividad y espíritu emprendedor	4,46	4,32	4,54	4,21	4,40	4,42
Compromiso personal: puntualidad y responsabilidad	4,85	4,81	4,71	4,69	4,70	4,77
Valoración global	4,54	4,62	4,67	4,54	4,60	4,67
SOBRE EL PROGRAMA						
Consecución de los objetivos del programa	3,54	4,32	4,49	4,40	4,40	4,50
Servicio de la Oficina de Prácticas de Empresa de la Escuela	3,38	4,28	4,42	4,42	4,60	4,57
La duración de las prácticas	4,69	3,79	4,06	3,99	4,30	4,38
Valoración global del programa	4,07	4,36	4,40	4,38	4,40	4,54

De la revisión de la Encuesta de Alumnos en Prácticas en Empresa Grado 2017/2018

- Las **puntuaciones vuelven a ser fantásticas**, han mejorado las puntuaciones con respecto al curso anterior prácticamente en todos los ítems.
- Las observaciones destacan lo útil de las prácticas en empresa y la gran oportunidad para aplicar lo aprendido a nivel profesional, así como la gran ayuda que ofrece la Oficina de Prácticas en Empresa.

Escala de 1-5

SOBRE LA EMPRESA	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Número de encuestas	13	53		71	96	96
Se ha ajustado el trabajo realizado a lo establecido en el convenio.	2,69	4,57	4,44	4,00	4,40	4,32
Formación previa a la hora de hacer frente al trabajo realizado.	3,38	4,09	3,91	3,54	4,00	4,07
Seguimiento y las orientaciones recibidas por el tutor de la empresa.	2,85	4,75	4,59	4,11	4,40	4,57
Soporte que ha encontrado en la empresa para realizar el trabajo.	3,31	4,72	4,59	4,16	4,50	4,52
Interés del trabajo de cara a su formación.	3,46	4,58	4,53	4,08	4,60	4,50
Valoración global del trabajo realizado	3,23	4,60	4,56	4,14	4,40	4,60
SOBRE EL PROGRAMA	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2016/17
Consecución de los objetivos del programa	3,85	4,48	4,48	4,14	4,30	4,45
Servicio de la Oficina de Prácticas de Empresa de la Escuela.	3	4,54	4,62	4,63	4,50	4,61
La duración de las prácticas.	2,69	3,52	4,13	4,02	4,30	4,47
Valoración global del programa	3,69	4,36	4,48	4,22	4,40	4,57

De la revisión de la Encuesta de Tutores de Empresa en Máster 2017/2018

- Se sigue manteniendo muy **buenas puntuaciones**.
- Las observaciones destacan la buena actitud, responsabilidad y entrega del alumnado.

Escala de 0 a 5

FORMACIÓN Y CAPACIDADES DEL ESTUDIANTE	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Número de encuestas	28	15	7	5	5
Formación previa	4,04	4,20	5,00	4,20	4,00
Eficacia para realizar los trabajos propuestos	4,29	4,66	5,00	4,80	4,60
Adaptación al entorno laboral y relaciones interpersonales	4,33	4,53	4,85	4,60	4,40
Capacidad de trabajo en equipo si procede	4,17	4,60	5,00	4,60	4,60
Iniciativa, creatividad y espíritu emprendedor	4,04	4,60	4,85	4,40	4,40
Compromiso personal: puntualidad y responsabilidad	4,25	4,53	5,00	4,80	5,00
Valoración global	4,42	4,66	5,00	4,80	4,60
PROGRAMA DE PRÁCTICAS DE EMPRESA	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2016/17
Consecución de los objetivos del programa	3,96	4,20	4,83	4,40	4,80
Servicio de la Oficina de Prácticas de Empresa de la Escuela.	3,96	3,66	3,83	4,60	4,20
La duración de las prácticas.	2,42	3,16	4,41	4,50	4,30
Valoración global del programa	3,46	3,73	4,50	4,60	4,60

De la revisión de la Encuesta de Alumnos en Prácticas en Empresa en Máster 2017/2018

- El alumno también valora muy bien las prácticas realizadas. Se obtienen **muy buenos resultados**.
- Los alumnos valoran positivamente las empresas participantes.

Escala de 0 a 5

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD EN LA EMPRESA	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Número de encuestas	28	15	7	5	5
Se ha ajustado el trabajo realizado a lo establecido en el convenio.	4,21	4,40	4,42	4,80	4,80
Formación previa a la hora de hacer frente al trabajo realizado.	3,96	3,73	4,71	4,60	4,20
Seguimiento y las orientaciones recibidas por el tutor de la empresa.	4,50	4,33	4,57	4,60	4,20
Soporte que ha encontrado en la empresa para realizar el trabajo.	4,42	4,26	4,42	4,60	4,40
Interés del trabajo de cara a su formación.	4,17	4,40	4,42	4,00	4,80
Valoración global del trabajo realizado.	4,38	4,57	4,71	4,00	4,60
PROGRAMA DE PRÁCTICAS DE EMPRESA					
Consecución de los objetivos del programa	4,04	4,33	4,14	4,00	4,80
Servicio de la Oficina de Prácticas de Empresa de la Escuela.	4,21	4,06	4,14	4,60	4,40
La duración de las prácticas.	2,46	3,66	4,21	4,50	4,30
Valoración global del programa	3,83	4,20	4,42	4,80	4,40

De la revisión de la Encuesta de Prácticas en Empresa en Título Propio de Grado Inmobiliario 2017/2018

- Este curso académico no se han podido realizar.

De la revisión de las encuestas de Inserción Laboral de los Graduados en Edificación 2017/2018

Esta encuesta se ha pasado a egresados de Grado en Edificación que trabajaban en empresas constructoras. Los principales datos han sido los siguientes:

- Duración estudios: el **55%** duró 6 años, el **18%** 7 años.
- Con respecto al perfil del titulado: **82%** de los encuestados son mujer. Este dato contrasta con el perfil de ingreso en grado (68% hombres).
- el **82%** entró por la vía de Bachillerato.
- El **82%** hizo **prácticas de empresa** durante los estudios.
- El **64 %** trabajó durante los estudios y al finalizar sus estudios sólo el **18% continuó estudiando**.
- Con respecto a su situación laboral actual y teniendo en cuenta que la encuesta se pasó a egresados trabajando, el **55%** tiene un contrato laboral indefinido frente al **45%** con un contrato determinado.
- Al **100%** de los encuestados les han exigido el mismo nivel de estudios. El **73%** tiene una categoría de **Técnico Cualificado** y el **64%** tiene una retribución neta anual entre **19.000-30.000**. El **64%** no tienen personas a su cargo (el **36%** dirigen equipo de 5-10 personas).
- En cuanto a la diferencia entre conocimientos y competencias adquiridos en la carrera y los necesarios en el trabajo, los valores que más destacan por comentar los encuestados que el **nivel necesario en el trabajo es mayor que el adquirido en la carrera** son: **La redacción de informes, uso de herramientas informáticas, movilizar la capacidad de otros y la coordinación de actividades** y sólo la **presentación en público de productos, ideas e informes** es superior el nivel adquirido en la carrera que el exigido en el trabajo.
- El **90%** volvería a cursar estudios universitarios, el **100%** lo haría en la **misma universidad** y el **91%** volvería a cursar el **mismo título**.

De la revisión de las Actividades Desarrolladas por el Centro 2017/2018

- Para este curso 2017/18 se sigue manteniendo una muy **buena puntuación** con respecto a las actividades desarrolladas por el Centro durante este curso. La media de la Valoración Global ha sido de un 4,88 sobre 5, superando el 4,61 del curso pasado.

Escala de 0 a 5

Actividades	Nº DE ENCUESTAS	FECHIA	MEDIA
CHARLA COIE	19	24/10/2017	4,95
CONFERENCIA AVINTIA	30	22/11/2017	4,68
PRESENTACIÓN DIPLOMA DE HABILIDADES INFORMÁTICAS PARA EL ALUMNO	40	09/02/2018	4,80
DÍA DE LAS EMPRESAS KNIGHT FRANK	17	16/03/2018	5,00
DIA DE TINSA	13	28/05/2018	5,00
VALORACION GLOBAL MEDIA DE LAS ACTIVIDADES	119		4,88

De la revisión de las Encuestas de Satisfacción PDI 2017/2018

Con respecto a la valoración de **aspectos generales** del Centro:

- Los resultados son **muy satisfactorios**, han mejorados todos los ítems con respecto al curso anterior.

Con respecto a la valoración de los **Programas formativos**:

- En Grado han mejorado las puntuaciones con respecto al curso anterior en todos los ítems.
- En Doble Grado los resultados son bastante satisfactorios. Algunos resultados han bajado, otro por el contrario han subido.
- En MITE en términos generales los resultados han mejorado bastante.
- MAGE los resultados han mejorado notablemente alcanzando **puntuaciones muy buenas**.
- No ha habido observaciones.

Escala de 0 a 5

SECCIÓN	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Nº de encuestas	39	37	29	19	20	12
Actividad y Participación	3,08	3,03	3,31	3,16	3,12	3,16
Gestión	3,35	-				
Gestión Equipo Directivo	-	3,41	3,70	3,29	3,04	4,60
Gestión Departamentos	-	3,15	3,51	3,14	3,41	3,48
Organización del Trabajo	-	3,57	3,74			
Clima Laboral	-	3,42	3,95			
Información	2,78	3,13	3,33	3,33	3,12	4,23
Formación e Innovación	3,81	-	-			
Formación	-	3,09	3,41	3,36	3,18	4,00
Adaptación al EEES/Seguimiento de la metodología docente	2,62	2,96	3,16	-		
Instalaciones	3,55	3,47	3,52	3,22	3,19	4,43
Cafetería	2,94	3,26	3,48	3,29	3,43	3,61
Orden y Limpieza	3,92	-	-	-		
Servicio de Limpieza	-	4,25	4,28	4,00	4,23	4,82
Secretaría de Alumnos	3,92	3,78	3,92	3,57	4,03	4,00
Recepción	3,99	4,05	3,98	3,98	3,77	4,45
Servicio de Biblioteca	3,97	4,22	4,15	3,59	4,06	4,50
Laboratorios y Aula Museo	3,84	4,05	3,94	3,54	4,07	4,18
Servicio de Publicaciones	4,21	4,24	4,07	3,67	4,02	4,50
Secretaría Equipo Directivo	4,37	4,24	3,96	3,50	3,82	4,73
Servicio de Informática	4,04	4,18	4,10	3,80	3,89	4,77
Secretaría de Departamentos	4,00	4,25	4,31	4,03	4,42	4,64
Oficina de Calidad	4,11	4,31	4,28	3,79	4,12	5,00
Gestión Económica y Administración	3,97	3,78	3,81	3,32	3,23	4,65
Mantenimiento	-	3,97	3,96	3,24	3,40	4,50
Servicio de Equipos Multimedia	-	4,30	4,26	3,73	3,90	4,82
Mantenimiento y Audiovisuales	4,13	-	-	-		
Prestigio del Centro	3,00	2,75	3,18	3,06	2,70	4,36
Valoración Global	3,32	3,30	3,43	3,42	3,00	4,45

PROGRAMA FORMATIVO Y ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO GRADO

Nº de encuestas	19	20	
Definición de objetivos de su asignatura	3,74	3,95	4,33
Equilibrio en la distribución de la carga de trabajo en su asignatura	3,37	3,35	4,17
Adquisición de competencias por parte de los estudiantes en su asignatura	3,33	3,70	4,33
Relación entre el esfuerzo realizado y los resultados obtenidos en su asignatura	3,21	3,40	4,17
Colaboración con los compañeros de su asignatura	3,72	3,89	3,92
Sentimiento de pertenencia a un equipo de trabajo	3,38	3,53	3,50
Ambiente de trabajo	3,28	3,85	3,83
Estructura del Programa Formativo de GRADO	3,22	3,50	4,00
Coordinación del Programa Formativo de GRADO	2,67	3,00	4,17
Valoración general del Programa Formativo de GRADO	2,74	3,25	4,17

PROGRAMA FORMATIVO Y ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO DOBLE GRADO			
Nº de encuestas	3	7	
Definición de objetivos de su asignatura	3,67	4,71	4,60
Equilibrio en la distribución de la carga de trabajo en su asignatura	3,67	3,86	4,00
Adquisición de competencias por parte de los estudiantes en su asignatura	4,00	4,29	4,00
Relación entre el esfuerzo realizado y los resultados obtenidos en su asignatura	4,00	4,00	3,60
Colaboración con los compañeros de su asignatura	1,00	4,67	4,00
Sentimiento de pertenencia a un equipo de trabajo	2,00	4,33	3,60
Ambiente de trabajo	2,33	4,43	3,80
Estructura del Programa Formativo de DOBLE GRADO	2,67	4,14	4,20
Coordinación del Programa Formativo de DOBLE GRADO	3,00	4,00	4,40
Valoración general del Programa Formativo de DOBLE GRADO	3,00	3,86	4,20

PROGRAMA FORMATIVO Y ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO MITE			
Nº de encuestas	3	4	
Definición de objetivos de su asignatura	4,67	4,50	4,60
Equilibrio en la distribución de la carga de trabajo en su asignatura	4,33	4,25	4,60
Adquisición de competencias por parte de los estudiantes en su asignatura	4,33	4,00	4,60
Relación entre el esfuerzo realizado y los resultados obtenidos en su asignatura	4,33	3,75	4,60
Colaboración con los compañeros de su asignatura	5,00	4,75	4,40
Sentimiento de pertenencia a un equipo de trabajo	4,50	4,50	4,40
Ambiente de trabajo	4,50	4,50	4,80
Estructura del Programa Formativo de MITE	4,00	3,75	4,60
Coordinación del Programa Formativo de MITE	4,33	3,75	4,80
Valoración general del Programa Formativo de MITE	4,33	3,75	4,40

Nº de Encuestas: 3

PROGRAMA FORMATIVO Y ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO MAGE			
Nº de encuestas	3	3	
Definición de objetivos de su asignatura	3,00	3,67	4,67
Equilibrio en la distribución de la carga de trabajo en su asignatura	3,00	3,67	4,67
Adquisición de competencias por parte de los estudiantes en su asignatura	3,67	4,00	5,00
Relación entre el esfuerzo realizado y los resultados obtenidos en su asignatura	3,67	4,00	5,00
Colaboración con los compañeros de su asignatura	2,50	1,00	4,67
Sentimiento de pertenencia a un equipo de trabajo	2,50	2,00	4,67
Ambiente de trabajo	2,50	2,33	4,67
Estructura del Programa Formativo de MAGE	2,67	2,67	4,67
Coordinación del Programa Formativo de MAGE	2,67	3,00	5,00
Valoración general del Programa Formativo de MAGE	2,67	3,00	4,67

De la revisión de la Encuesta de Satisfacción de PAS 2017/2018

- Prácticamente mejoran casi todos los ítems de la encuesta.
- **Suspende el Servicio de Cafetería:** la relación Precio-Calidad, la Amabilidad del Personal y Orden y Limpieza.
- Vuelve a suspender: Prestaciones sociales que son prácticamente inexistentes en la UPM.
- La participación sigue siendo escasa con 9 encuestas.

Nº de encuestas: 9

Escala: 0: Muy insatisfecho, 1: Insatisfecho, 2: Algo insatisfecho, 3: Algo satisfecho, 4: Satisfecho, 5: Muy satisfecho

	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Gestión								
Gestión de la Dirección del Centro.	2,25	3.18	1,22	-	-	-	-	
Comunicación con el Equipo Directivo	-	-	-	2,62	3,44	3,11	2,54	3,66
Apoyo del Equipo Directivo	-	-	-	2,17	2,70	2,55	2,27	3,00
Promoción de actividades por el Equipo Directivo	-	-	-	2,33	3,00	3,00	2,00	3,12
Organización del Trabajo								
Definición de los objetivos de su Unidad o Servicio.	2,91	2.75	2,72	3,27	3,60	3,77	3,36	3,44
Conocimiento de las tareas y funciones de su puesto de trabajo.	3,45	3.12	3,11	3,62	4,40	3,88	3,73	4,22
Información que recibe para realizar adecuadamente su trabajo.	3,04	2.75	2,67	3,15	3,50	3,44	3,27	3,33
Delegación de responsabilidades por parte de su/s jefe/s o responsable/s.	3,16	2.87	2,94	-	-	-	-	-
Reconocimiento del trabajo que realiza por parte de su jefe/s o responsable/s.	3,00	2.37	2,72	3,31	--	--	-	-
Adecuación de las tareas que desempeña en relación a su puesto de trabajo.	2,95	3.00	2,78	3,31	3,90	3,66	2,91	3,55
Equilibrio en la distribución de la carga de trabajo en su Unidad o Servicio.	2,91	2.69	2,44	2,77	3,80	3,50	3,18	3,11
Flexibilidad de la jornada para conciliar su vida personal y laboral.	3,17	3.69	2,44	3,15	2,70	3,11	3,54	3,77

Responsable de la Unidad de Servicio								
Dominio y conocimiento de sus funciones	-	-	-	3,77	4,30	3,66	3,45	3,55
Forma de afrontar los problemas.	-	-	-	3,31	3,80	3,33	3,27	3,33
Delegación y coordinación de actividades	-	-	-	3,15	3,70	3,55	3,54	3,00
Reconocimiento del trabajo que usted realiza.	-	-	-	3,31	4,10	3,66	3,27	3,44
Clima Laboral								
Colaboración con compañeros/as de su Unidad o Servicio.	3,66	3,75	3,39	3,58	4,10	3,44	3,64	3,77
Comunicación con su/s jefe/s o responsable/s de su Unidad.	3,75	3,31	3,50	3,38	4,56	4,00	3,82	3,66
Comunicación con los usuarios del servicio que presta (otros PAS, profesores y/o alumnos).	3,62	3,69	3,22	3,23	4,13	3,55	3,64	3,55
Coordinación interdepartamental entre Unidades y Servicios de su Centro de trabajo.	3,08	3,13	2,56	2,85	3,50	3,37	3,27	3,77
Sentimiento de pertenencia a un equipo de trabajo.	3,00	3,14	2,72	3,25	3,60	3,33	3,45	3,22
Ambiente de trabajo: ausencia de acoso laboral, y/o discriminación por razón de género y/o cualquier otra condición personal o social.	4,04	4,00	3,12	3,31	3,78	4,37	3,54	4,37
Entorno de Trabajo								
Ambiente de trabajo (iluminación, temperatura, ventilación...) adecuado para el desarrollo de sus actividades laborales.	2,58	2,69	2,53	3,23	3,67	2,87	3,09	3,33
Equipamiento informático, mobiliario, etc para facilitar su trabajo.	3,04	2,31	2,61	2,92	3,50	2,62	2,91	3,87
Formación								
Calidad de la formación canalizada por el "Plan de formación UPM".	2,12	2,87	1,32	1,42	2,70	2,37	2,82	3,11
Posibilidad de acceso a la formación, acorde con las necesidades del puesto que realiza.	2,17	2,56	1,53	1,25	2,90	2,37	3,16	3,11
Formación en inglés. Método Vaughan.	3,57	3,50	1,79	-	-	-	-	-

Información								
Fuentes, revistas, canales de información sobre el funcionamiento cotidiano de la Escuela.	2,26	3.26	1,80	1,92	2,80	3,11	3,36	2,88
Información sobre la Misión, Visión y Valores de la Escuela.	2,43	3.33	1,69	2,42	3,30	3,44	3,54	3,00
Información sobre los Planes de Acción de la Escuela.	2,31	3.13	1,69	2,42	3,10	3,33	3,64	3,22
Cafetería								
Relación precio calidad.	1,45	1.60	2,33	2,62	3,50	3,00	3,09	2,22
Amabilidad del Personal.	1,12	0.86	2,61	3,23	3,50	3,33	3,18	1,77
Orden y limpieza.	1,41	0.80	1,94	2,77	2,80	2,66	2,64	2,11
Orden y Limpieza								
Orden y limpieza del Centro.	3,20	3.81	3,39	2,77	3,22	3,42	2,54	3,25
Servicios y Recursos Generales								
Servicios de Internet: política virtual, correo electrónico, conexiones...	3,62	3.50	2,56	3,62	3,90	3,37	3,27	3,88
Programa de actividades culturales para el personal de la UPM.	2,69	2.75	2,06	2,45	3,20	2,50	3,00	2,88
Prestaciones sociales para el personal de la UPM "Acción Social".	3,04	3.06	1,71	0,46	1,10	0,62	2,00	1,33
Procedimiento de sugerencias, reclamaciones y quejas.	2,73	3.00	1,88	2,00	3,10	2,37	2,82	3,00
Valoración Global								
Satisfacción con tu puesto de trabajo.	3,33	3.25	2,72	3,08	3,80	3,55	3,46	3,55
Satisfacción con ser miembro de la UPM.	3,05	3.93	1,61	3,25	3,50	3,22	3,36	3,44
Valoración Global de la Escuela.	2,70	3.37	1,72	2,92	3,88	3,33	3,45	3,22

De la revisión de la Encuesta de Programa Docencia 2017/2018

- La **valoración Global** con la labor docente del profesorado sigue siendo **bastante buena**. En primer semestre mejora la puntuación de Grado, y sobre todo MITE y bajan muy poco con respecto al curso anterior, el Doble Grado y el MAGE.
- En el segundo semestre se han mejorado en todas las titulaciones menos en MAGE que baja un poco aunque mantiene **muy buenas** puntuaciones.

(Escala de 0 a 5)	2013-2014 Primer Semestre	2013-2014 Segndo Semestre	2014-2015 Primer Semestre	2014-2015 Segndo Semestre	2015-2016 Primer Semestre	2015-2016 Segndo Semestre	2016-2017 Primer Semestre	2016-2017 Segndo Semestre	2017-2018 Primer Semestre	2017-2018 Segndo Semestre
Numero de Encuestas	4887	5446	4927	5618	4186	3731	4199	2486	3633	3412
Valoración Global (TODAS LAS TITULACIONES)	3,61	3,64	3,61	3,46	3,67	3,65	3,70	3,55	3,81	3,75
Valoración Global GE	3,59	3,65	3,59	3,45	3,68	3,65	3,62	3,55	3,68	3,76
Valoración Global GE+ADE	3,80	3,39	3,93	3,57	3,77	3,58	3,92	3,26	3,75	3,32
Valoración Global MAGE	3,80	3,39	3,93	3,57	3,51	3,80	4,13	4,18	4,04	4,05
Valoración Global MITE					3,51	3,62	3,93	3,49	4,37	4,16

De la revisión del Informe de Incidencias, Reclamaciones y Sugerencias 2017/2018

- Durante este curso han entrado 16 instancias 12 de ellas de alumnos, 1 de PDI y otra de PAS.
- La mayoría de las incidencias que provienen de los alumnos, son peticiones de información sobre aspectos académicos.
- La incidencia de PDI era más una incidencia de mantenimiento y las 2 del PAS se referían a una misma situación que finalmente se terminó resolviendo.

Madrid, noviembre de 2018